

PROTOKÓŁ Nr LI/13
z obrad sesji Rady Gminy Pilchowice
z dnia 19 grudnia 2013 roku

1. Otwarcie obrad sesji.

Sesję otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Andrzej Ogórek witając przybyłych:

- a) Panią Wójt
- b) Radnych
- c) Panią Sekretarz
- d) Panią Skarbnik
- e) Pracowników Gminy
- f) Sołtysów

2. Stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na 15 radnych 14 jest obecnych (nieobecny Pan K. Żyła) , zatem na posiedzeniu można podejmować prawomocne uchwały.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący odczytał porządek obrad.

Pan Piotr Ciupke: Prosiłem o możliwość odsłuchania protokołu sesji nadzwyczajnej z dnia 25 listopada, ponieważ z opinii radnych protokół nie był zgodny z tym co było na sesji.

Przewodniczący Rady Gminy: Przy przyjęciu protokołu będzie ta dyskusja.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

4. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 12 listopada 2013 r ,z sesji nadzwyczajnej z dnia 25 listopada 2013 r, z sesji nadzwyczajnej z dnia 28 listopada 2013 r.

Protokół z sesji z 12 listopada – został przyjęty jednogłośnie.

Do protokołu z sesji nadzwyczajnej z dnia 25 listopada uwagi wniosła Radna Pani Maria Bernacisko: Dopatrzyłam się braku pewnych informacji w tym protokole min. ceny działki , które były powiedziane na tej sesji. Uważam, że jest to bardzo ważna rzecz, dlatego , że cena tej właśnie działki to był nasz sporny punkt i taki mocny entuzjazm w radzie. Natomiast to nie zostało ujęte w tym protokole. Uważam to za dość duży brak i wnioskuję o uzupełnienie protokołu o te właśnie informacje.

Przewodniczący Rady Gminy: Cena tej całej działki była ujęta w uchwale, tam było 2 080 000 zł i powierzchnia była podana.

Pani Skarbnik: W § 1 ust. 2 był taki zapis: Przedmiotem umowy jest nabycie działek z nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Nieborowice o łącznej powierzchni 3,4931 ha, których cena sprzedaży wynosi 2.943.300,00 zł .

Pani Maria Bernacisko: Nie widzę żadnego problemu, żeby te informacje ująć w tym protokole. Uchwała jest uchwałą, a protokół protokołem.

Pani Sekretarz: Szanowni Państwo nie mam przed sobą protokołu z tej sesji nadzwyczajnej, natomiast mam protokół z Komisji Wspólnej. Trudno mi ocenić , bo nie odsłuchiwałam tego po raz kolejny, czy ta wzmianka o samej cenie była zarówno na Komisji Wspólnej, jak i na sesji , bo być może tak było. W protokole z Komisji Wspólnej zawarty jest ten zapis: Powierzchnia przedmiotowych działek 3.49.31 ha. Cena działek 2.943.300,00 zł, tj. 84,26 zł za m² brutto. Zaznaczam, że mam protokół z Komisji Wspólnej. Musiałabym odsłuchać, czy ta informacja kolejny raz była za dwadzieścia minut powtórzona na sesji.

Pani Maria Bernacisko: Jestem świeżo po odsłuchaniu tego protokołu z sesji z 25 i tam pada wyraźnie kwota 68 zł , grosze. Uważam, że jednak powinno to w protokole być.

Pan Walter Kowol: Bo tu jeszcze odnośnie tych nieścisłości, bo tak jak już tu Pani Bernacisko powiedziała, tam wróciliśmy, tu była cena podana 84,26 zł, potem była podana cena mnie się wydaje 63 zł, czy 68 zł bez podatku vat, natomiast tego vatu nie możemy odliczyć- to jest jedna rzecz, a druga rzecz było coś mówione o , to znaczy w tych działkach wg planu który posiadamy jest tam jeszcze jest szereg dróg, z tego co się dowiedzieliśmy tam jest prawie hektar dróg.

Przewodniczący Rady Gminy: Państwo byli obecni na Sesji Rady, jeżeli chodzi o wyliczenia, to były radnych wyliczenia.To nie były podane wyliczenia z Urzędu, to były wyliczenia robione na miejscu na kalkulatorach, wyliczenia przybliżone, nie można tego uważać jako jakieś grożące sprawy. Nikt z Gminy nie podał takiej ceny. Druga sprawa - na dzisiejszej sesji uchylamy tę uchwałę, więc zastanawiam się o co tu w tym wszystkim chodzi, to roztrząsanie tej uchwały w tej chwili jeżeli jest ona uchylana na dzisiejszej sesji. Ale jeżeli sobie Państwo życzą, rada to przegłosuje. Macie wnioski formalne. Chciałem jednak zaznaczyć, że te kwoty, który radny Kowol czyta w tej chwili, to były kwoty podawane z sali przez radnych nie były podawane przez Urząd Gminy.

Pan Walter Kowol: Tak, ale Panie Przewodniczący, głównie to co zostało wcześniej powiedziane, była podana cena 84 zł, to jest powiedzmy cena wiążąca, natomiast z naszych wiadomości, które teraz uzyskaliśmy ta cena rośnie ponieważ jest vat i przede wszystkim te drogi, które nie należą do tych działek.

Pan Rajnard Dyrszka: Ja tylko powiem wracając do tej komisji, na której było tyle dyskusji o te działki. W trakcie dyskusji i przedstawiania nam ile te działki mają kosztować, wtedy była powiedziana cena brutto i padło z sali, ktoś z radnych zapytał: Jaka jest cena netto? Ktoś z radnych szybko policzył i wyszło 64 zł, czy 68 zł i było wszystko wiadomo, a jeżeli chodzi o drogi, to jest podane, że wielkość działek jest taka i taka jest cena, i nie wiem, zastanawiam się o co tu teraz dyskutujemy?

Pan Piotr Ciupke: Panie Przewodniczący szkoda, że nie zdążyłem odsłuchać nagrania z sesji, protokół jest bardzo krótki i mało szczegółowy. Może faktycznie warto byłoby przesunąć głosowanie nad tym protokołem do następnej sesji. Chciałbym się też na ten temat w jakiś sposób wypowiedzieć, ustosunkować, jeżeli jest taka możliwość. Nie zdążyłem go odsłuchać, dostałem informację listowną z Urzędu, że mam do tego pełną możliwość, ale nie zdążyłem odsłuchać, a protokół, który mam no jest bardzo krótki, pomiędzy informacjami, które mam od radnych są duże rozbieżności z informacjami, które zostały radnym przekazane, a tym co jest w protokole.

Przewodniczący Rady Gminy: Pan Radny zwrócił się z wnioskiem formalnym, żeby przesunąć głosowanie nad przyjęciem protokołu z sesji nadzwyczajnej z dnia 25 listopada na sesję styczeniową. Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Wniosek został odrzucony następującym stosunkiem głosów: 5 głosów „za” przyjęciem wniosku, 9 głosów „przeciw”.

Protokół z sesji nadzwyczajnej z dnia 25 listopada został przyjęty następującym stosunkiem głosów 9 „za”, 5 „wstrzymujących się”.

Protokół z sesji nadzwyczajnej z dnia 28 listopada został przyjęty jednogłośnie.

5. Informacja o działaniach Powiatu Gliwickiego.

Z uwagi na brak przedstawicieli Powiatu Gliwickiego informacja nie została przedstawiona.

6. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Rada jednogłośnie powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie radnych:

- Przewodniczący - Pan Jerzy Kurzał
- Członek – Pan Joachim Urbańczyk
- Sekretarz- Pani Ingrida Foit

7. Sprawozdanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z pracy za 2013 rok.

Sprawozdanie przedstawiła Pani Jolanta Kowol – stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

8. Wniosek Wójta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok. /Dok.4/

Uchwała LI/432/13 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok została przyjęta jednogłośnie.

9. **Wniosek Wójta w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii „Gmina Pilchowice 2020.”/Dok.1/**

Pan Marcin Piątek: W ramach wyjaśnienia, zaraz po Komisji Wspólnej przesłałem Państwu zaktualizowaną wersję tejże strategii. Zmiany miały dwojaki charakter: korekty redakcyjnej, natomiast zmiana w załączniku nr 1 dotyczyła skorelowania naszych celów strategicznych z celami samorządu Województwa w związku z ich aktualizacją strategii Śląskie, plus nie Śląskie. W związku z powyższym ten załącznik został zmieniony w celu wpisania aktualnych celów strategicznych województwa śląskiego. Pozostałe zmiany miały charakter czysto redakcyjny. Jeżeli pojawiały się jakieś omyłki pisarskie jak Państwo wiecie dokument zawiera dosyć dużą liczbę stron, stąd zaraz potem prosiłem o przesłanie Państwu jeszcze raz już ostatecznej wersji, którą dzisiaj Państwo posiadacie przez Biuro Rady. Ja ze swojej strony chciałem przeprosić za te zmiany, ale one zwłaszcza jeśli chodzi o strategię województwa śląskiego są o tyle istotne, że musieliśmy ten załącznik uzupełnić, zaktualizować.

Pan Piotr Ciupke: Panie Kierowniku, do Pana jako osoby że tak powiem prowadzącej stworzenie tej strategii, a jednocześnie Kierownika Kontroli w naszym Urzędzie pytanie takie: Założenie tego co pamiętam (ponieważ byłem na dwóch spotkaniach), zgodziłem się w braniu udziału w tworzeniu tej strategii było takie, że strategia, cel wspólny, Pana przede wszystkim nam przedstawiany, że strategia musi powstać do końca 2012 r. Jakby Pan jako kierownik kontroli w tym przypadku ustosunkował się do osoby innej, która by to robiła, która byłaby pracownikiem Urzędu i poślizgnęłaby się o rok z tym co sama deklaruje? Druga sprawa: Czytając tę strategię możliwe, że teraz się tak robi nie czytałem innych strategii innych miejscowości, samorządów. Na taki chłopski rozum całkowicie człowieka, że tak powiem niewykształconego tak naprawdę ciężko doszukać co z tej strategii wynika konkretnego. Pamiętam strategię poprzednią naszej gminy, gdzie były określone konkretne cele w tym i w tym roku staramy się zrobić to i to, przeznaczymy na to tyle i tyle pieniędzy. Zdaję sobie sprawę, że mamy na dzień dzisiejszy również Programy Odnowy Wsi, gdzie te rzeczy są bardzo ściśle określone i każda z naszych sołectw ma taki Program Odnowy Wsi, mimo wszystko strategia jest taka bardzo pogładowa, nie wydaje się, żeby ona coś wniosła do tego co mamy robić w latach 2014-2020. Trzecia sprawa: Jako, że brałem udział tylko w dwóch spotkaniach na samym początku tworzenia tej strategii nie czuję się osobą, której miejsce jest w załączniku nr 3 jako członka zespołu projektowego, ponieważ no w żaden sposób nie czuję się, abym brał pełny udział w tworzeniu tej strategii, więc przed oficjalnym opublikowaniem tej strategii proszę wykreślić moją osobę.

Pan Marcin Piątek: Odpowiadając jako kierownik Referatu Kontroli na podstawie dokumentów, które mam przed sobą, była mowa o rozpoczęciu pracy nad strategią. Kwestia daty była deklaratoryjna, tzn. rzeczywiście mówiliśmy o tym, że będziemy chcieli jak najszybciej to zrobić. To jest trochę też pytanie dla Pana Radnego o prace nad strategią. Jak Pan sam stwierdził nie uczestniczył Pan we wszystkich pracach zespołu. Ja oczywiście nie chcę mówić, czy to miało decydujący, mniej decydujący wpływ na szybkość działania, ale oczywiście to zawsze ma wpływ, bo tych spotkań jak dobrze pamiętam było osiem – ostatnio na Komisji je Państwu przedstawiałem i rzeczywiście prace nad strategią przedłużyły się, ja zdaję sobie z tego sprawę, też nie ukrywam w dużej mierze starałem się poprzez zespół te prace w miarę przyspieszać, ale pojawił się jeden element podstawowy bardzo ważny mówiłem to na komisji, a mianowicie w pewnym momencie nawiązaliśmy istotną współpracę z osobą, która też

jest wymieniona w tymże załączniku, o którym Pan Radny wspomniał i bardzo zależało nam na tym, by każdy element strategii był oceniany z punktu widzenia osoby, która zajmuje się na co dzień tworzeniem planów strategicznych tj. pracownik naukowy Uniwersytetu Łódzkiego, stąd niestety tak się zdarzało bardzo ciężko, że my mieliśmy przygotowany jakiś element, ale osoba, która miała nas wesprzeć (zaznaczam, że była to pomoc, która nie miała charakteru odpłatnego). Ta osoba chętnie po szkoleniach Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, kiedyś była wykładowcą zainteresowała się naszym zagadnieniem i bardzo chętnie pomagała, stąd były interwały czasowe dosyć długie. Poza tym był taki moment, że byłem miesiąc w Brukseli. Niestety przez jakiś czas te prace nad strategią, gdzieś tam zatrzymały się. Generalnie założenie jest takie, że strategia pisana powinna być do roku czasu. My przedłużyliśmy o lipiec, sierpień, wrzesień – bo we wrześniu przedstawiłem Państwu informację o tym, że strategia w sensie tekstu jest gotowa. Rzeczywiście i tu zgadzam się z Panem Radnym ewidentnie, że była mowa o tym, że będzie szybciej, nie udało się tylko jeżeli Pan mnie pyta jako kierownika Referatu Kontroli, to żeby komuś ewentualnie zarzucić, żeby nie dopełnił tych formalności, to musiałoby być wprost wskazane w dokumencie, że ta strategia będzie gotowa na jakiś określony termin. Jak dobrze pamiętam z tych dokumentów tak się nie stało. Ja Państwu o tym mówiłem na Komisji Wspólnej opisując cały proces tworzenia strategii. Reasumując, jest dłużej jak miało być. Druga rzecz: Kwestia, czy ona jest szczegółowa, mniej szczegółowa, czy ona coś wnosi? Strategia proszę Państwa jest tak skonstruowana, że tam nie ma napisane, że w tym i w tym roku będzie. Ja pamiętam, że Pan Radny na tych spotkaniach wcześniejszych, pierwszych, że Pan o to bardzo zabiegał, ja nie ukrywam, że dosyć z tym oponowałem, dlatego, że zapisywanie także dla Państwa jako radnych tj. kwestia bardzo ważna i zarazem bardzo odpowiedzialna jeżeli wpisujemy konkretne rzeczy. Jak jest zbudowana strategia? Strategia zbudowana jest w taki najbardziej fajny w sensie strategicznym, ale i formalno-prawnym sposób mianowicie w zarządzaniu strategicznym Państwo macie informacje o tym, że cele strategiczne realizowane poprzez program inwestycyjno-rozwojowy. Jest to wymóg stworzenia – to się kiedyś nazywało WPI. My chcemy przygotować taki program inwestycyjno-rozwojowy, notabene całe zarządzanie strategiczne jesteście Państwo jako radni włączeni do niego, dlatego, że wszelkie zmiany, czy wprowadzone aktualizacje będą siłą rzeczy przez Państwa zmieniane. Kolejna rzecz, tutaj Pan Radny zwrócił uwagę na kwestie miernikowania co zarządzanie strategiczne zakłada, że te cele muszą być miernikowane rocznie, czyli w ramach tego programu inwestycyjno-rozwojowego muszą być wskazane mierniki roczne, a Państwo będziecie dostawać informacje, czy to jest zrealizowane czy nie. Tak przyjęliśmy. Odpowiadając jeszcze na to pytanie dlaczego nie ma takiej szczegółowości, to było także konsultowane z Panią Ewą Boryczka, która stwierdziła, że przy strategiach gmin wiejskich przechodzenie na tzw. przedsięwzięcia bardzo konkretne, oczywiście możemy odwołać się np. do strategii gliwickiej tam są konkretne przedsięwzięcia. W strategii gminy wiejskiej nie jest konieczne i przyjęliśmy takie rozwiązanie, że nie jest konieczne. I przyjęliśmy takie rozwiązanie, że nie jest konieczne. Jednakże nie może być tak, że zapis będzie tak jak mówiliśmy półkownikowy, czyli na półkę. Państwo będziecie teraz i słusznie sprawdzać, czy my realizujemy ten program, który dostali Państwo przedstawiony program inwestycyjno-rozwojowy do 2020 roku. Odpowiadając na to pytanie strategia jest wyznaczeniem i nakazaniem zrobienia odpowiednich dokumentów do tego, żebyście Państwo mogli stwierdzić, czy cele strategiczne są realizowane. I jeszcze było trzecie....

Pan Piotr Ciupke: Przepraszam poprosiłem o wykreślenie mojej osoby.

Pan Marcin Piątek: Ja powiem tak, ja nie miałem żadnej informacji przez ten okres czasu, zwłaszcza, że dwie osoby same podały formalnie tę informację do tego i były w formie zarządzenia z zespołu wyłączone. Natomiast od Pana Radnego takiej informacji nie uzyskaliśmy. Przyjąłem, że cały czas osoba Pana jest w tym zespole. Nawet jeżeli Pan nie czuje się jakby częścią tego zespołu, to z punktu formalno-prawnego, bo był Pan członkiem tego zespołu, nie było negacji uczestnictwa przede wszystkim wyrażonej na piśmie, więc stwierdzam jako przewodniczący, że jest Pan członkiem zespołu.

Pan Piotr Ciupke: Nie byłem jako przewodniczący, byłem jako członek.

Pan Marcin Piątek: Tak, rzeczywiście jako członek. Tylko tak jak mówię zespół był wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy i nie dostałem informacji, że Pan rezygnuje. Jak sobie przypominam kilkakrotnie spotykaliśmy się, gdzieś koło Urzędu, serdecznie zapraszałem na te spotkania i też nie dostawałem informacji, że jednak nie jestem zainteresowany. I tak nie zmienia to tutaj żadnego faktu, dlatego mówię, żeby wyłączyć kogoś z zespołu musiałbym mieć jasno na piśmie to wskazane. Natomiast to jest projekt uchwały, więc teraz trudno mi jest jako przewodniczącemu zespołu wykreślać kogoś, to Rada musi podjąć decyzję.

Pan Piotr Ciupke: Wspomniał Pan, że przez miesiąc był Pan w Brukseli, czy to była delegacja z Urzędu i jaki był cel tej delegacji?

Pan Marcin Piątek: Odbywało się to w wyniku porozumienia ze Śląskim Związkiem Gmin i Powiatów.

Przewodniczący Rady Gminy: Szanowni Państwo chciałbym przerwać tę dyskusję, gdyż nie dotyczy to uchwały, która omawiamy. Bardzo proszę w wolnych wnioskach pkt 26 te sprawy poruszyć. Proszę Radnych o zabieranie głosu w sprawie uchwały nad którą głosujemy. Czy jest to wniosek formalny o wykreślenie Radnego Pana Piotra Ciupke o wykreślenie go z strategii?

Pan Piotr Ciupke: Jeżeli jest taka możliwość, to jest to wniosek formalny o wykreślenie mojej osoby ze strategii.

Pan Rajnard Dyrszka: Szanowni Radni tu ukłon do mojego kolegi Radnego Pana Piotra, chce Pan, aby Pana wykreślili ze strategii, która była przez półtora roku. Też byłem w tej grupie i przyznaje się, że nie byłem na wszystkich spotkaniach z różnych przyczyn, ale ja myślę, że ci co się zgłosili, zgłosili chęć udziału w budowaniu tej strategii, to myślałem, że wszystkim nam tu zależy, żeby taka strategia powstała dla dobra Gminy Pilchowice, bo nas za rok może tutaj nie być, ale za rok ktoś będzie z tego korzystał.

Pan Piotr Ciupke: Kolego Radny, ja nie mówię, że ja mam coś przeciwko strategii absolutnie, ale jako osoba naprawdę nie udzielająca się w pracach w tworzeniu tej strategii, nie czuję tego, że bym był na liście osób, które pracowały nad tą strategią, a to ze względu na to, że byłoby to nieuczciwe wobec osób, które naprawdę brały udział w tych spotkaniach i które zaangażowały swój czas w tworzeniu tej strategii. Tylko o to chodzi, ja nie mam obiekcji względem strategii, chciałem wiedzieć dlaczego jest taka

forma tej strategii, kiedyś była inna, nie mam nic przeciwko tej strategii, strategia jest potrzebna, strategia była i musi być. Tylko mówię z szacunku dla osób, które pracowały, ja nie pracowałem, nie należy się tam moje miejsce na tej liście.

Pan Rajnard Dyrszka: Ja tylko odpowiem, może sobie Pan wyobrazić, jakby wszyscy, którzy byli na tej liście w tej chwili postąpiliby tak jak Pan.

Przewodniczący Rady Gminy: Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, jeżeli nie chciał Pan pracować, miał Pan okazję zrezygnować - to co powiedział Pan kierownik, ale nie zrobił Pan tego.

Radca Prawny Pan Łukasz Obremski: W mojej ocenie sytuacja wygląda w następujący sposób: W strategii jest napisane, kto tworzył zespół projektowy i to jest kwestia faktu, czyli wskazujemy osoby, które tworzyły zespół projektowy. Jeżeli Pan Radny nie czuje się twórcą tego projektu i nie zgadza się z tą strategią, to może dać wyraz tego w głosowaniu nad samą uchwałą. A tutaj jest stwierdzenie stanu faktycznego. Jeżeli miałby być to wniosek formalny można byłoby doprowadzić do tego, że wszystkie osoby, które brały udział w tej strategii powiedzą, że wnoszą o to, aby je wykreślić, co w mojej ocenie doprowadzi do zafałszowania stanu, który był, bo to jest stwierdzenie, kto w zespole projektowym uczestniczył i uważam, że w związku z tym to jest kwestia tak jak powiedziałem stanu faktycznego, który zostaje stwierdzony w tej strategii.

Pan Piotr Ciupke: Przy takim stanowisku tak jak powiedziałem ja nie mam nic przeciwko strategii i będę za przyjęciem tej strategii, tylko ze względu na szacunek dla osób, które go tworzyły. Jeśli te osoby nie mają nic przeciwko temu, że ja będę na tej liście mimo tego, że ja nie pracowałem w zespole, nie byłem na wszystkich spotkaniach, byłem tylko na tych spotkaniach tworzących, to moje nazwisko może jak najbardziej zostać. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy: Mamy głosować ten wniosek? Czy Pan podtrzymuje nadal swoja decyzje, czy nie?

Pan Piotr Ciupke: Niech zostanie tak jak jest.

Uchwała LI/433/13 w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii „Gmina Pilchowice 2020. została przyjęta jednogłośnie.

Pan Marcin Piątek: Chciałem Państwu bardzo serdecznie podziękować za pracę nad strategią, nad pomysłami, koncepcjami, które się pojawiły. Zdarzyło się nam przez skypa kontaktować z naszym konsultantem - ekspertem zewnętrznym, więc ze swojej strony chciałem bardzo podziękować liderowi, Pani Wójt, wszystkim radnym za zaangażowanie, pomoc. Strategia to jedna rzecz, teraz będzie weryfikacja tej strategii i mam nadzieję, że będziemy razem mogli do 2020 roku tą strategię konstruktywnie, merytorycznie realizować. Dziękuję za pomoc i pracę.

Pani Maria Kaszek: Jako radna nie uczestniczyłam w tym zespole, który strategię napisał, ale chcę gorąco podziękować Panu kierownikowi, który był mózgiem całej strategii. Mam taką prośbę, żeby w każdej bibliotece naszej szkole ona była. Jeszcze raz dziękuję Panu kierownikowi i wszystkim, którzy w opracowaniu tej strategii brali udział.

10. **Wniosek Przewodniczącego Rady w sprawie poparcia inicjatywy Rady Powiatu w Częstochowie w sprawie zwrócenia się do Sejmu RP i Senatu RP z apelem o zmianę ustawy Kodeks wyborczy w zakresie wprowadzenia jednomandatowych okręgów wyborczych do Sejmu RP , w 460 okręgach jednomandatowych. /Dok.2/**

Przewodniczący Rady Gminy: Otrzymaliśmy treść uchwały Rady Powiatu w Częstochowie z prośbą o poparcie go. Przedstawiłam to Państwu, Państwo zadecydowali, żeby przygotować uchwałę popierającą w związku z powyższym taka uchwała znalazła się na dzisiejszej sesji.

Uchwała LI /434/13 w sprawie poparcia inicjatywy Rady Powiatu w Częstochowie w sprawie zwrócenia się do Sejmu RP i Senatu RP z apelem o zmianę ustawy Kodeks wyborczy w zakresie wprowadzenia jednomandatowych okręgów wyborczych do Sejmu RP , w 460 okręgach jednomandatowych została przyjęta jednogłośnie.

11. **Wniosek Wójta w sprawie zatwierdzenia zmiany Planu Odnowy Miejscowości Sołectwa Żernica na lata 2013-2020. /Dok.3/**

Uchwała LI /434/13 w sprawie zatwierdzenia zmiany Planu Odnowy Miejscowości Sołectwa Żernica na lata 2013-2020 została przyjęta jednogłośnie.

W tym momencie Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 minutową przerwę.

12. **Wniosek Wójta w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIX/427/13 Rady Gminy Pilchowice z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Pilchowice do zaciągnięcia zobowiązania z tytułu umowy nie objętej Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2013-2016, z której wynikająca płatność wykracza poza rok budżetowy 2013. /Dok.5/**

Przewodniczący Rady Gminy: W czasie przerwy otrzymałem pismo z prośbą o udzielenie głosu Panu Piotr Porwoł (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Pan Piotr Porwoł: Dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę Państwa ja występuję tutaj w charakterze obywatela, nie strony tej umowy, która była przedmiotem waszej uchwały. Podkreślam to z całą mocą, bo pewnie Państwo wiecie, że to moja firma miała kupić te grunty, ponieważ w konsorcjum z firmą Budpol Krzysztofa Hejny rozpoczęliśmy tam budowę osiedla domów jednorodzinnych w związku z czym pozwoliłem sobie być wtedy na tej sesji z ciekawości, dlatego, że mnie żadna krzywda proszę państwa by się nie stała, gdybyście skorzystali z tego prawa pierwokupu, Państwu Butor może trochę, natomiast większa krzywda stałaby się Gminie. Otóż co następuje proszę Państwa przedmiotem pierwokupu był grunt o powierzchni 34 931 m² za cenę 2 943 300 zł. Jak słusznie pani Gabriela Kaleta podała Państwu ta cena wynosi 84,26 zł. Pan radny Madeja jako biznesmen bardzo słusznie do tego podszedł, bo odjął od tego od razu vat. Pan radny Madeja nie musi znać umowy aktu notarialnego, bo od tego są służby prawne oraz służby finansowe gminy. Ja nie wiem dlaczego w trakcie trwania sesji, po obliczeniu kwoty 64 zł pan radca prawny, albo pani główna księgowka nie zacytowała punktu, w którym w § 6 jak byk pisze, że Władysław i Krystyna małżonkowie Butor oświadczają, że z tytułu umowy sprzedaży objętej

niniejszym aktem nie są podatnikiem podatku od towarów i usług, więc tam nie ma żadnego VAT-u proszę Państwa, więc cena jest 84 zł, a nie 64 zł jak wyliczył Pan Madeja, który nie musiał wiedzieć o tej sprawie. Dlaczego radca prawny o tym natychmiast nie poinformował radnych? Nie wiem. Mogła to zrobić może pani główną księgową, pani skarbnik, nie wiem może nie czytali tego aktu, albo coś chociaż ich podpisy pod uchwałą są. Proszę Państwa, mówi się cały czas o działkach budowlanych, macie przed sobą taki plan (załącznik nr 3 do niniejszego protokołu), który był przedmiotem prawa pierwokupu. Proszę Państwa, w tym planie są wrysowane drogi. Drogi te są wrysowane zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w 2007 roku. I tych dróg jest nie mniej nie więcej tylko 8 288 000 m. Drogi nie będą przedmiotem sprzedaży, bo nigdy nie były. Tak naprawdę przedmiotem zakupu były działki budowlane, a po odjęciu dróg tych działek będzie 26 643 m² i jeżeli teraz podzielimy kwotę prawie 3 000 000 zł przez tą liczbę, to kupowaliście działki za 110,47 zł, więc to już odbiega od kwoty 64 zł, którą informację posiadaliście i na podstawie której podjęliście uchwałę. Ja też bym tą uchwałę podjął mając taką informację. Natomiast prawda jest taka, że była cena 110,47 zł za działki budowlane, co więcej radca prawny śmiało twierdzić, zataił przed państwem informację, ponieważ w § 5 tej umowy aktu notarialnego wg którego korzystaliście z prawa pierwokupu jest przywołany akt notarialny z roku 2012, który daje mojej firmie prawo do dysponowania tą nieruchomością. To nie jest sprzeczne z prawem pierwokupu, natomiast macie opinię prawną nr 1 pkt 2, która mówi wyraźnie, że mnie nie przysługuje ani Państwu Butor do odszkodowania, ponieważ myśmy ponieśli koszty na podniesienie wartości tej nieruchomości. Na dzień głosowania, proszę mi wierzyć na słowo, te udokumentowane koszty wynosiły 820 000 zł. Dwa budynki, wjazdy, projekty sieci 4 km z pozwoleniami na budowę itd. Jeżeli Państwo dodacie sobie teraz te 820 000 zł, które gmina musiałaby zwrócić Państwu Butor, to robi się kwota 3 760 300 zł.

Podzielone przez ilość działek daje to kwotę 141,13 zł. Proszę Państwa wyście kupowali działki budowlane za 141 zł, nie za 64 zł tak jak wam powiedzieli! A za 141 zł kupowaliście działki budowlane jak wiecie gmina chcąc to tylko odsprzedać, żeby nie stracić na tym musi do tego dodać VAT, bo tak sprzedajecie działki. Jeżeli do tej ceny dodacie VAT, to musielibyście te działki, żeby tylko nie straci sprzedawać te działki za 173 zł, nieuzbrojone, bez wykonanych dojazdów! Ja się pytam radnych, czy to jest realna cena sprzedaży działek nieuzbrojonych w tej gminie?! Co wyście zrobili swoim wyborcom!!

Pan Jerzy Kurzal: Proszę nie krzyczeć.

Pan Piotr Porwoł: Dobrze, przepraszam. Kwestia następna. Zostaliście poinformowani przez radcę prawnego na sesji, że płatność za te działki może nastąpić do dnia 31.12.2016 r. Otóż jest to wierutne kłamstwo proszę Państwa. Ta zasada zgodnie z opinią prawną nr 1 (załącznik nr 4), którą macie dotyczy tylko państwowych jednostek administracyjnych tzn. straży pożarnej, lasów państwowych itd., Gmina jako samorządowa jednostka terytorialna ma obowiązek zapłacić w dniu wykonania pierwokupu, czyli do 12 w nocy tego poniedziałku gmina miała obowiązek zapłacić za te działki. Mogła oczywiście, i jest ustawa, pozwala zrobić płatność zastępczą, czyli wpłacić zastaw na konto bankowe, albo ustanowić hipotekę równorzędną, czyli zastawić ziemię gminne o kwocie 3 000 000 zł na rzecz Państwa Butor. Według mojej wiedzy i uchwały Rady Gminy z 2007 roku, która daje Wójtowi prawo ustanawiania hipoteki, ale nie precyzuje ich zasad, stosuje się zasady ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym art. 18 ust. 2 pkt 9 a, 9 i 10, czyli ustanowienie takiej hipoteki

wymaga uchwały Rady Gminy , proszę Państwa. Nie wiem, co gmina chciała zrobić: czy zapłacić w tym dniu, czy wnieść kaucję, czy ustanowić hipotekę. Nie wiem, bo byłem na tej sesji, ale wiem jedno, że płatność w jakiegokolwiek z wymienionych przeze mnie form musiała nastąpić do 12 w nocy tego dnia. Proszę Państwa na koniec powiem tak: Jako mieszkaniec, powtarzam jeszcze raz mieszkaniec, wasz wyborca nie mogłem się nadziwić w ogóle jakby podpisowi radcy prawnego pod tym dokumentem, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym mówi wyraźnie, że gmina ma prawo do pierwokupu nie w celach gospodarczych, tylko jeżeli wymaga to interes gminy. Ma prawo do pierwokupu, kiedy chciałaby tam postawić szpital, szkołę, boisko, a nie w celu dalszej odsprzedaży działek. Ustawodawca nie precyzuje dokładnie, wyroki Sądu Najwyższego mówią wyraźnie: Gminie nie można prowadzić działalności gospodarczej, proszę Państwa. Gdyby tu stroną była np. nie wiem spółka komunalna oczywiście , ale nie Gmina, a było wyraźnie powiedziane, że działki będą kupowane w celu dalszej odsprzedaży. Na koniec Panie Przewodniczący jeszcze jedno zdanie. Po prostu mi się proszę Państwa zjeżył włos na głowie, kiedy usłyszałem z ust pana Radcy Prawnego, że Gmina będzie płacić podatek od czynności cywilnoprawnych. To albo vat , albo podatek od cywilno-prawnych. Określa na pół procent. Nigdy nie było takiej stawki w Polsce. Na szczęście Pani Gabriela Kaleta jak Państwo pamiętacie poprawiła Pana Radcę Prawnego, że podatek od czynności cywilnoprawnych, czyli tzw. pcc, kupujemy samochód, dom itd. wynosi 2 % w Polsce, czyli to jest 60 tysięcy. Ja tego nie uwzględniłem w tych obliczeniach proszę Państwa, gdzie jest to 60 tysięcy ? A do tego opłaty notarialne, ustanowienie hipoteki. Proszę Państwa informuję Państwa, każdy student prawa wie pierwszego roku, że Gmina jako samorządowa jednostka administracyjna jest zwolniona z podatku od pcc. Radca Prawny nawet tego nie wiedział. Proszę Państwa dziękuję za głos. Pewnie zadacie pytania odpowiednim osobom. Mam nadzieję, że zadacie pytania dlaczego wprowadzono was na taką minę, bo gdyby nie Państwo Butor, którzy zdecydowali się w sobotę rozwiązać ten akt notarialny, to prawo pierwokupu doszłoby do skutku. Tylko co wy byście powiedzieli już swoim wyborcom potem. Ja będąc radnym, radcą prawnym, akurat siedzi tu inny radca prawny, ale pewnie powtórzy, ja jutro zgłosiłbym się do Urzędu Gminy z pewnym dokumentem i pan Radca Prawny pewnie się domyśla, co byłoby w tym dokumencie, jeżeli miałby trochę honoru. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący Rady Gminy: Wysłuchaliśmy oświadczenia Pana Piotra Porwoła, ja ze swojej strony proszę o przygotowanie tych wyliczeń, zweryfikowanie tego co Pan Porwoł wyliczył, jak to wygląda w rzeczywistości, przygotowanie tego do następnej Sesji Rady.

Pan Łukasz Obremski: Chciałbym się pokrótce odnieść. Oczywiście, że szczegółowo się do tego ustosunkujemy, co pan powiedział, natomiast chciałbym bardzo krótko powiedzieć: Jeżeli chodzi o kwestię daty płatności, kodeks cywilny mówi o zabezpieczeniu. Nie mówi jakie ma być zabezpieczenie, ani nie mówi w jakim terminie musi być ustanowione, tak, że zabezpieczenie musi być odpowiednie, to w zakresie tego co Pan mówił o samym terminie płatności wynikającym z umowy. Nie mam przed sobą treści umowy, chciałbym też dokładnie przeanalizować sam protokół z przebiegu sesji i myślę, że szczegółowo chcielibyśmy się do tego odnieść, bo już abstrahując formę nie może to pozostać bez szerszego komentarza.

Przewodniczący Rady Gminy: Ja też uważam, że trzeba tę sprawę radnym tu wyjaśnić.

Pani Maria Bernacisko: Jeszcze w tej chwili mi się przypomniało o brakach w protokole w związku z tym, choć to już i tak jest przegłosowane, ale tam też jest brak dotyczący tych dwóch procent pcc, tego też nie ma w tym protokole.

Pan Piotr Ciupke: Jako Rada Gminy i myślę urzędnicy znaleźliśmy się w bardzo niekomfortowej sytuacji po przedstawieniu swoich racji przedsiębiorcy z naszej gminy, a przedstawiał on strony dwóch przedsiębiorców, którzy zamierzali dokonać między sobą sprzedaży zakupu sprzedaży mam pytanie do Pani Wójt. Wójt Gminy każdej jednej ma 30 dni na ustosunkowanie się do takiej sprawy jak ta była. Myślę, że gdyby Sesja Nadzwyczajna, czy jakakolwiek na Sesji zwyczajnej wcześniej był czas na spokojne przemyślenie tematu, sprawdzenie wszystkiego na spokojnie i czekanie do ostatniego dnia nie mielibyśmy tej sytuacji, która mamy dzisiaj, bo radni wiedzą był to ostatni dzień do podjęcia decyzji. Ja żałuję, że nie byłem na tej sesji, nie mogłem być z racji prowadzonej pracy, ale pewnie gdybym wiedział o tej sesji tydzień wcześniej, to starałbym się wtedy być i na spokojnie można byłoby wyliczyć. No jest to dla nas formą nauki na przyszłość. Nie przypominam sobie, żeby Gmina korzystała z prawa pierwokupu przynajmniej w naszej kadencji jak to było wcześniej. Jest to dla nas radnych, przynajmniej tej kadencji nowe doświadczenie, dla Pani Wójt pewnie też, bo nie było wcześniej prawa pierwokupu to jest to nowe doświadczenie. Może nie należało czekać tak długo i zostawiać i przedsiębiorców w niepewności i później przedstawiać fakty szybko i z emocjami na samej sesji, na komisji wspólnej przed sesją, jest dla nas nauka i tak jak mówię. Pytanie dla Pani Wójt dlaczego tak długo czekaliśmy z podjęciem decyzji przez Wójta o skorzystaniu z prawa pierwokupu.

Pani Wójt: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jeżeli mogę odpowiedzieć, z prostej przyczyny: Mamy na to 30 dni. To nie była chwila tak jak Pan zauważył, sam sobie Pan praktycznie odpowiedział na pytanie. Ta sprawa była badana dłuższy czas, dłuższy okres i w ostateczności powołaliśmy Sesję Nadzwyczajną, kiedy już mieliśmy pewne określone przemyślenia i mogliśmy przeanalizować nasz budżet. To nie była kwestia decyzji chwili, tak jak Pan próbował to teraz przedstawić. Rzeczywiście była to sprawa analizowana przez dłuższy czas. Przez te 30 dni mamy na to czas i w związku z tym wykorzystaliśmy ten czas.

Przewodniczący Rady Gminy: Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz: Punkt 26 wnioski, interpelacje i zapytania radnych. My omawiamy w tej chwili unieważnienie uchwały. Wrócimy do tej sprawy w punkcie 26 wnioski, interpelacje i zapytania radnych. Pytania, które padają dotyczą uchwały, która była podejmowana na Sesji Nadzwyczajnej, więc zapraszam do dyskusji.

Wniosek Wójta w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIX/427/13 Rady Gminy Pilchowice z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Pilchowice do zaciągnięcia zobowiązania z tytułu umowy nie objętej Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2013-2016, z której wynikająca płatność wykracza poza rok budżetowy 2013.

To jest dok. 5 nad nim w tej chwili pracujemy. Jest to uchwała, która unieważnia tą uchwałę, nad którą w tej chwili prowadzimy dyskusje. Zaprasza do dyskusji w pkt. 26. Z uwagi na brak pytań uchwała została poddana pod głosowanie.

Uchwała LI/436/13 w sprawie uchylecia Uchwały Nr XLIX/427/13 Rady Gminy Pilchowice z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Pilchowice do zaciągnięcia zobowiązania z tytułu umowy nie objętej Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2013-2016, z której wynikająca płatność wykracza poza rok budżetowy 2013 została przyjęta jednogłośnie.

13. **Wniosek Wójta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok. /Dok.6/**

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo dokonuje się zmiany uchwały Nr XXXIII/276/12 z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu gminy na 2013 rok poprzez zmianę brzmienia § 10, który otrzymuje brzmienie: Upoważnić Wójta Gminy do dokonywania zmian w planie wydatków polegających na przeniesieniach w ramach działu wszystkich wydatków bieżących i majątkowych.

Dodajemy ustęp 2, który brzmi upoważnić Wójta Gminy do zawierania umów w zakresie nie objętym Wieloletnią Prognozą Finansową (zaciągania zobowiązań finansowych), w tym do zawierania umów wieloletnich na okres do lat cztery w zakresie wydatków bieżących gminy, jednorazowo do kwoty nie większej niż 600.000,00 zł.

Wprowadzamy ten punkt w związku z tym, że chcielibyśmy tutaj zawrzeć jeszcze jeżeli będzie to możliwe umowę z firmą Deloitte, która będzie zajmowała się odzyskiwaniem vat - u w Gminie Pilchowice.

Pan Piotr Ciupke: Uchwała ta była bardzo mocno przeze mnie też dyskutowana na Komisji Wspólnej. Z tego co sobie przypominam stanęliśmy na kwocie 500 000 zł nie 600 000zł. Chciałbym jeszcze jedną rzecz na którą nie zwróciłem wcześniej uwagi. Przeczytam część treści pkt. 2 Po nawiasie „w tym do zawierania umów wieloletnich na okres do lat 4 w zakresie wydatków bieżących gminy, jednorazowo do kwoty nie większej niż 600.000,00 zł.” Ale to może być 10 razy po 600 000 zł, bo jednorazowo do 600 000 , tak to rozumiem, to możemy 10 takich umów do 600 000 , czyli tak naprawdę jeżeli Pani Wójt by chciała, to w ciągu 10 dni może podpisać 10 umów o wartości do 600 000 wynika tak z tej uchwały, tak?

Pani Skarbnik: Teoretycznie tak. Ale praktycznie to jest niemożliwe. Chodzi o jedną umowę, którą chcielibyśmy zawrzeć z firmą Deloitte jeżeli wyjaśnią się nam pewne kwestie dotyczące zamówień publicznych.

Przewodniczący Rady Gminy: Zauważam tu jedną rzecz. W tej uchwale jest napisane w roku budżetowym 2013.

Pan Piotr Ciupke: Panie Przewodniczący my mówimy o tym roku. Po pierwsze ustaliliśmy, że będzie to kwota 500 000 zł na Komisji Wspólnej. Nie wiem , czy radni sobie przypominają o tych ustaleniach. Zaczynaliśmy od miliona, chodziło o firmę Deloitte – ja bardzo dobrze pamiętam tę rozmowę, ale zwracam uwagę, że to jest jednorazowo, czyli Pani Wójt ma prawo podpisać w tym roku 10 umów o wartości łącznej 6 000 000, bo takie jej dajemy prawo ta uchwałą. Pytanie, czy jest tylko i wyłącznie możliwość brzmienia tej uchwały, czy można to napisać, że to będzie „umów o łącznej kwocie do 600 000 , czy do 500 000.”Bo wtedy będziemy wiedzieć, że zabezpieczmy pieniążki dla firmy Deloitte.

Pani Skarbnik: Przyjeliśmy tutaj takie brzmienie tego punktu. Tutaj chodzi o to, by jedna umowa była nie większa niż 600 000 zł. nie widzę możliwości innego sformułowania i nie wiem, czy tutaj inne sformułowania zostaną przyjęte przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Pan Piotr Ciupke: Pani Skarbnik, to możemy upoważnić Wójta do jednorazowej umowy, ale to brzmienie upoważnia Wójta do podpisania 10, 20 i 50 umów jednorazowo do 600 000 zł. Tak mówi ta uchwała.

Pani Skarbnik: Tak mówi, ale praktycznie jest to niemożliwe.

Przewodniczący Rady Gminy: No tak, skąd wziąć pieniądze na podpisywanie tych umów.

Pani Skarbnik: Musi być przetarg przeprowadzony. To jest niemożliwe. To jest pod jedną umowę. Nie wiem, czy ja jeszcze podpiszemy, bo jest kwestia rozstrzygnięcia trybu zamówień publicznych.

Pan Piotr Ciupke: Jeśli chodzi o Deloitte, to Pani mówiła, że tu nie będzie przetargu.

Pani Skarbnik: były takie opinie, że można z wolnej ręki, ale są jeszcze wątpliwości i czekamy jeszcze na opinie.

Pan Piotr Ciupke: Czyli tak naprawdę chyba możemy doprecyzować brzmienie tego jednego słowa „jednorazowo”. Ja uważam, że jednak nie powinna tak ta uchwała brzmieć. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy: Omawialiśmy to dzisiaj na Sesji, na Komisji Wspólnej. No jedynie wnioskiem formalnym do przegłosowania Panie Radny, bo innej możliwości nie widzę, żeby to zmienić.

Pan Piotr Ciupke: Panie Przewodniczący jest dzisiaj 19 grudnia, zabezpieczenie tych pieniędzy jest potrzebne do podpisania umowy z firmą Deloitte. Ja nie chcę być osobą, której powiedzą: Pan Ciupke zablokował odzyskanie vat-u przez Gminę Pilchowice na łączną kwotę półtora miliona, bo o tym żeśmy mówili. Nie chce się podpisać pod coś takim. Ja jestem za przegłosowaniem tej uchwały, ale pytanie, czy jesteśmy w stanie zmienić treść tej uchwały przed podjęciem. Czy możemy tę uchwałę przeskoczyć, przygotować zmianę treści tej uchwały. Jestem jak najbardziej za podjęciem dzisiaj uchwały o to żeby zabezpieczać pieniądze w budżecie.

Przewodnicząca Rady Gminy: W takim razie dwie minuty przerwy.

Pan Walter Kowol: Ja chciałbym również ustosunkować się do tego, ponieważ śledząc budżet nie dotyczy to tylko punktu 6. W budżecie gminy jest punkt, w którym jest ta sama sytuacja ze słowem „jednorazowy”. To się powtórzy ja przytoczę to, bo jest to to samo znaczenie tego słowa jednorazowo. Jak będzie przerwa to chciałbym zaznaczyć, żeby potem nie wracać znowu do tego samego tematu.

Przewodnicząca Rady Gminy: Moje zdanie jest takie, żeby był wniosek formalny, żeby to przegłosować. Dlatego zrobiłem dwie minuty przerwy, żeby ustalić, czy ja mam

rację, jak mam postępować w tej sprawie. Bo w moim rozumieniu jeżeli omawiamy tę uchwałę, żeby ją zmienić trzeba wniosek formalny zgłosić. Dwie minuty przerwy proszę.

Przewodniczący Rady Gminy: Wracamy do obrad: Punkt 13 . Wniosek Wójta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok. Po sprawdzeniu i konsultacjach z Radcą Prawnym i pracownikami mam informacje, że uchwała powinna być w takim brzmieniu jakim jest, ze względu na to, że została już wcześniej ogłoszona. Jest wniosek formalny Pana Radnego Ciupke. Proszę o przedstawienie go i przegłosujemy go jak to wygląda.

Pan Piotr Ciupke: Zgłaszam wniosek formalny o zmianę, czy dodanie do treści w punkcie 2, którą to zmianę przeczyta Pani Skarbnik po konsultacjach.

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo nie chcemy jednak wprowadzać żadnej zmiany, gdyż może to wszystko skomplikować i spowodować uchylene uchwały przez RIO . Określiliśmy tutaj wstępnie zmianę zapisu. Nie mniej jednak trzeba byłoby określić jakąś łączną kwotę, która w tej chwili jest trudna do określenia, bo już pozawieraliśmy umowy wieloletnie i w tej chwili nie mam wiedzy na ten temat jaką kwotę i jaki limit można by było określić. Możemy sobie tutaj przyblokować pewne rzeczy, więc ja jestem przy tym, żeby pozostała taka wersja jaka była pierwotnie i proszę Państwa o przegłosowanie.

Przewodniczący Rady Gminy: Myślę, że powinna Pani przeczytać , bo tu jest wniosek formalny, to co Pan Radny Ciupke przedstawił i przegłosujemy ten wniosek formalny. Jeżeli Rada go przyjmie, to będziemy uchwałę zmieniać, jeżeli nie przyjmie , to nie będziemy uchwały zmieniać.

Pani Skarbnik: Nie chcemy tego zapisu .

Przewodniczący Rady Gminy: Wiem, wniosek jest formalny, musimy go przegłosować.

Pani Skarbnik: „Upoważnić Wójta Gminy do zawierania umów w zakresie nie objętym Wieloletnią Prognozą Finansową (zaciągania zobowiązań finansowych), w tym do zawierania umów wieloletnich na okres do lat cztery w zakresie wydatków bieżących gminy, jednorazowo do kwoty nie większej niż 600.000,00 zł jednak łącznie do kwoty nie większej niż” - i tutaj trudno mi jest określić 750 000. Już pozawieraliśmy umowy i trudno jest określić w tej chwili limit, który byłby łączny.

Przewodniczący Rady Gminy: Jest wniosek formalny Pana Radnego Ciupke, który musimy przegłosować. Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku.

Za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, 1 głos był wstrzymujący, 8 głosów było przeciw. W związku z powyższym stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Uchwała Nr LI/437/13 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok. została przyjęta następującym stosunkiem głosów:

8 głosów za przyjęciem , 1 głos przeciw, 5 głosów wstrzymujących.

14. Wniosek Wójta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok. /Dok.7/

Pani Skarbnik: Projekt uchwały zawiera przeniesienia w planie dochodów, zwiększenia i zmniejszenia w planie dochodów w celach porządkowych, a także zawiera zmianę załącznika nr 2 poprzez zmianę planowanej kwoty dochodów zgromadzonych na wydzielonym rachunku ZSP w Stanicy, ZSP w Wilczy i ZSP w Żernicy.

Uchwała Nr LI/438/13 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok została przyjęta jednogłośnie.

15. Wniosek Wójta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok. /Dok.8/

Pani Skarbnik: Projekt uchwały zawiera przeniesienie w planie wydatków budżetu Gminy Pilchowice na 2013 rok zgodnie z tabelą nr 1 do niniejszej uchwały. Przeniesień w planie wydatków dokonuje się w celu zabezpieczenia realizacji zadania pn. Adaptacje i wyposażenie lokalu na otworenie klubu dziecięcego w Wilczy w wysokości 64 000 zł.

Uchwała nr LI/439/13 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok została przyjęta jednogłośnie.

16. Wniosek Wójta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok. /Dok.9/

Pani Skarbnik: Projekt uchwały rady zawiera zmniejszenie dochodów budżetu o kwotę 64 000 zł i zmniejszenie wydatków budżetu o kwotę 64 000 zł. Zmian dokonuje się w związku ze zmniejszeniem dotacji z Urzędu Wojewódzkiego na zadanie pod nazwą „Adaptacja i wyposażenie lokalu na otworenie klubu dziecięcego w Wilczy w wysokości 64 000 zł.

Uchwała nr LI/440/13 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok została przyjęta jednogłośnie.

17. Wniosek Wójta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok. /Dok.10/

Pani Skarbnik: Projekt uchwały zawiera dokonanie przeniesienia w planie wydatków budżetu Gminy Pilchowice na 2013 rok, zgodnie z tabelą nr 1 do niniejszej uchwały. Przeniesień w planie wydatków dokonuje się w celu zabezpieczenia środków w wysokości 65 000 zł na realizację zadania pod nazwą „Budowa oraz wyposażenie klubu dziecięcego w Żernicy.”

Pan Walter Kowol: Pani Skarbnik ja mam pytanie tylko: Na co ma być przeznaczone te 65 000 zł konkretnie klub malucha. My w tej chwili mówiliśmy jeszcze o klubie malucha , czy przeznaczyliśmy jakieś pieniądze na klub maluch w Wilczy. Natomiast jeżeli chodzi o Żernice nie było jeszcze żadnych uchwał. Na co konkretnie te 65 000 zł ma być przeznaczone.

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo musieliśmy zwiększyć plan na zadaniu w związku z realizacją projektu budowlanego, który był zrealizowany w ramach zadań, a nie jest on objęty dofinansowaniem z Urzędu Wojewódzkiego. Zatem konieczne było zwiększenie i uzupełnienie tam środków w celu zapewnienia pełnej realizacji zadania.

Uchwała nr LI/441/13 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok została przyjęta następującym stosunkiem głosów: 10 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się.”

18. Wniosek Wójta w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2013-2016 /Dok.11/

Pani Skarbnik: dokonujemy zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2013-2016. Zmiany polegają na zwiększeniu o kwotę 250 000 zł łącznych nakładów finansowych limitów wydatków w 2014 roku oraz limitu zobowiązań przedsięwzięcia „Przebudowa pomieszczeń świetlicy wiejskiej w Wilczy, na zmniejszeniu kwoty 250 000 zł łącznych nakładów finansowych, limitów wydatków w 2014 roku oraz limitu zobowiązań przedsięwzięcia „Modernizacja Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Żernicy I etap wymiana pokrycia dachowego ”- dotyczy to roku 2014. Kolejna zmiana polega na zwiększeniu o kwotę 65 000 zł i to się wiąże z poprzednią uchwałą łącznych nakładów finansowych limitów wydatków w 2013 r. oraz limitu przedsięwzięcia zobowiązań pod nazwą: „Budowa oraz wyposażenie klubu dziecięcego w Żernicy.”

Pan Walter Kowol: Pani Skarbnik ja chce tylko takie pytanie formalne, może tak ma być, ale chciałbym to wyjaśnić. Mamy dokument 11 o zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej, o której Pani teraz mówiła, natomiast śledzę dalsze punkty w dokumencie 13 mamy wniosek o zamknięcie tej , czy odwołanie uchwały tej właśnie prognozy na lata 2013-2016. W dokumencie 13 przepraszam jest punkt o utracie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2013-2016.

Pani Skarbnik: Ale jakiej utracie ? Nie bardzo rozumiem.

Pan Walter Kowol: Przepraszam, w dokumencie 13, § 3 traci moc uchwała nr XXXIII/277/12 Rady Gminy Pilchowice z dnia 20 grudnia 2012 r w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2013-2016. Tu dokonujemy zmian, a tu jakby powodujemy utracenie mocy tej uchwały.

Pani Skarbnik: Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2013-2016 musi być dostosowana do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2017. Tutaj zmiany dokonujemy w tej omawianej uchwale w roku 2014. Tutaj chodzi o te 250 000 zł, to jest zmiana dotycząca roku 2014 i robimy ją w celu dostosowania potem do tej uchwały, która będzie podejmowana w zakresie Wieloletniej Prognozy finansowej na lata 2014-2017 i w roku 2014 ta zmiana już będzie uwzględniona, w tej następnej uchwale, którą będę omawiała. I w tym § 3 , o którym Pan mówi, ale w tej już następnej uchwale traci moc ta uchwała XXXIII/277/12 rady Gminy Pilchowice, czyli już straci moc ta uchwała obowiązująca na lata 2013-2016, bo wejdzie nam na 2014-2017. Uchwała ta wejdzie z dniem 1 stycznia.

Pan Walter Kowol: Dobrze, dziękuję za wytłumaczenie. Dziękuję bardzo.

Pan Krzysztof Waniczek: Ja mam takie pytanie bardziej techniczne. Być może we wcześniejszej uchwale też to było, nie mogę teraz na szybko sprawdzić. Głosujemy Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2013-2016, natomiast tabele sięgają roku 2022. Czy to nie będzie jakaś rozbieżność, czy to nie będzie błędem?

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo, nie jest to błędem. Wieloletnia Prognozę tworzy się na 3 lata do przodu. Natomiast w ramach WPF jest prognoza długu. I ta prognoza długu musi objąć spłaty długu na wszystkie lata i stąd ten rok 2022, który obejmuje płaty długu do tego roku. Natomiast sama wieloletnia prognoza obejmuje 3 lata do przodu.

Uchwała Nr LI/442/123 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2013-2016 została przyjęta przy 1 głosie wstrzymującym się.

19. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie przedłożonego przez Wójta Gminy Pilchowice projektu uchwały budżetowej na 2014 rok.

Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej – Uchwała Nr 4100/III/268/13 z dnia 13 grudnia 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej (kserokopia stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu)

20. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej – Uchwała Nr 4100/III/269/13 z dnia 13 grudnia 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej (kserokopia stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu)

21. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok Gminy Pilchowice.

Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej – Uchwała Nr 4100/III/270/13 z dnia 13 grudnia 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej (kserokopia stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

22. Wniosek Wójta w sprawie budżetu gminy na 2014 rok. /Dok.12 /

Przewodniczący Rady Gminy: Szanowni Radni, otrzymaliście dokumenty, mieliście okazję się z tym zapoznać, czy są jakieś uwagi, pytania?

Pan Piotr Ciupke: Pani Skarbnik cieszymy się bardzo, że nasz budżet został przez RIO przyjęty, to świadczy o zaangażowaniu pracy naszych urzędników, jednakże jest parę rzeczy, których dla mnie osoby nietworzącej oraz nieznającej struktur finansowych samorządu nurtujące mnie i mam parę pytań w związku z tym. Mamy deficyt w wysokości 693 800 zł, a upoważniamy Wójta w zobowiązaniu limitu zobowiązań, inaczej : zaciągnięciu limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na

finansowanie planowanego deficytu budżetowego do kwoty półtora miliona. Czy to nie powinno być zbieżne, te półtora miliona z tym 693 800 zł? To jest § 8 - z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu budżetu do kwoty półtora miliona, a przewidziany deficyt budżetu mamy 693 800 zł.

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo, limit jest kwotą graniczną. W przypadku, gdyby się nam pojawiły w trakcie roku możliwości zaciągnięcia pożyczek w WFOŚ, to nie musimy zwiększać limitu zobowiązań, tylko ten limit jest już określony do jakiejś kwoty w ramach której można w przyszłości zaciągnąć pożyczki jeżeli zaistniałaby taka potrzeba. Limit nie musi być określony w kwocie planowanego deficytu.

Pan Piotr Ciupke: § 9: limit pożyczek udzielonych przez Wójta Gminy w roku budżetowym do wysokości 250 000 zł i limit poręczeń i gwarancji udzielonych przez Wójta do 1 000 000 zł. Ten limit poręczeń do 1000 000 zł dyskutowaliśmy, z tego co pamiętam już w zeszłym roku, to chodziło o zabezpieczenie jakichś umów itd., wekslem – nie wiem czy dobrze pamiętam? Ale chciałem zapytać limit pożyczek, czy Wójt udziela pożyczek?

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo Wójt może udzielić pożyczek, aczkolwiek nie jest powiedziane, że udzieli takiej pożyczki. Żeby udzielić pożyczkę musi mieć limit określony

i upoważnienie rady, w związku z tym znalazła się tutaj kwota 250 000 zł w przypadku, żeby zaistniała taka potrzeba udzielenia przez Wójta pożyczki w trakcie roku 2014.

Pan Piotr Ciupke: Komu Wójt może udzielić takich pożyczek?

Pani Skarbnik: Na przykład spółdzielni socjalnej, która powstanie, jeszcze tutaj wnioskowali Stowarzyszenie Pilchowiczanie - Pilchowiczanom. Bierzymy to pod uwagę. W tej chwili określamy tylko limit. Jeżeli zaistniałaby potrzeba zaciągnięcia tych pożyczek, byłaby określona kwota i możliwości, to wówczas mając ten limit nie będzie problemów z zaciągnięciem.

Pan Piotr Ciupke: § 10 wracamy do słowa jednorazowo. Mamy kwotę 1 500 000 zł, w projekcie było 3 500 000 zł. Dajemy mniejsze upoważnienie Wójtowy, ale dalej jest to jednorazowo do 1 500 000 zł dalej mamy temat, że może to być 10 razy, 5 razy po 1 500 000 zł, nie można tego zmienić, czyli rozumiem, jeżeli RIO to przyjęło to jest to do przyjęcia. Myślę, jednak, że radni są świadomi tego upoważnienia. Jeszcze jedna rzecz: W naszym budżecie zostały przewidziane środki na budowę klubu malucha w Żernicy. Myślę, że wszyscy radni, którzy będą głosować za budżetem, czy za tą uchwałą są świadomi tego, że na początku tego roku rozmawialiśmy o klubie malucha w Żernicy. Koszt tego klubu określany był z tego co pamiętam 500 czy 700 tysięcy. Miała to być forma kontenerów biurowych, później była mowa o budynku szkieletowym. Ja wystąpiłem z interpelacją do Wójta Gminy, co to naprawdę będzie ten klub malucha w Żernicy. Jaki to będzie koszt. Dostałem odpowiedź, że będzie to budynek o łącznej powierzchni 393 m². Będzie wybudowany kosztem 2 000 000 zł i na dzień dzisiejszy teoretycznie mamy zadeklarowanych 6 rodzin, żeby wysłać dzieci do tego klubu, 6 osób się waha. Trzeba wziąć pod uwagę, że jeżeli ten klub powstanie, to te dzieci nie będą się kwalifikowały się do tego klubu malucha, dlatego, że ten klub powstanie najprawdopodobniej za dwa lata. Pytanie do radnych: Czy byli świadomi, że

nasza Gmina wszczęła taką inwestycję? Dzisiaj rozmawialiśmy o 65 000 zł na projekt tego klubu. Teraz mamy wydać 2 000 000 zł w przeciągu dwóch lat dla 6 osób zadeklarowanych. Następną sprawą są koszty utrzymania, które są wg mnie źle przedstawione, ale to nie jest tematem uchwały budżetowej, to bym chciał omówić w punkcie : Wnioski, interpelacje radnych. Pozostawię go innym radnym ewentualnie złożę wniosek formalny.

Pan Walter Kowol: Kolega mnie ubiegło te 1 500 000 i te słowo „jednorazowe”, ale mam tu jeszcze zaznaczone § 13. W projekcie budżetu nie została określona kwota zobowiązań, które mogą zaciągnąć kierownicy jednostek organizacyjnych. Jest tylko, że mają upoważnienie Wójta do zaciągnięcia takich, a nie jest tam kwota żadna.

Pan Walter Kowol: Dlaczego w projekcie budżetu nie została określona jakaś kwota?

Pani Wójt w wieloletnim projekcie finansowym ma tam jakąś kwotę określoną, którą może dysponować, natomiast tu kierownicy jednostek budżetowych

Przewodniczący Rady Gminy: Ja to rozumiem, że w ramach tej kwoty można dysponować na poszczególne jednostki organizacyjne i budżetowe określone pieniądze jakie będą potrzebne do realizacji.

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo to upoważnienie nie zawiera kwoty i nie musi zawierać. Natomiast upoważnia kierowników jednostek do zawierania umów, których realizacja w roku budżetowym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania tej jednostki. Jednocześnie kierownik zaciągając zobowiązania musi się zmieścić w swoim planie finansowym jednostki. Nie może go przekroczyć. To jest pewne ograniczenie dla kierowników.

Pan Walter Kowol: Kierownicy mogą zaciągać zobowiązania poza rok budżetowy (zła jakość nagrania wypowiedzi, trudne do odsłuchania).

Pani Skarbnik: Płatności wykraczające poza rok budżetowy. Zobowiązanie zaciąga się w danym roku natomiast płatności wynikające z tego zobowiązania, mogą wykraczać poza rok budżetowy. Szanowni Państwo, tutaj mamy jeszcze uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie tam już mamy taki limit sprecyzowany. W uchwale dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej, w § 2 mamy limit zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych 2015-2016 jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości gminy i których płatność wykracza poza rok budżetowy do kwoty 20 000 000 zł. Tu określiliśmy limit i ten limit nie przekracza wydatków bieżących budżetu Gminy a jednocześnie obejmuje wszystkie jednostki. Jest jeszcze określenie głównego zakresu tego upoważnienia, czyli limit określony w ustępie 1 obejmuje wydatki bieżące, a w szczególności w zakresie utrzymania remontów dróg gospodarki komunalnej, ochrony środowiska, usług niezbędnych dla funkcjonowania Urzędu Gminy Pilchowice i jednostek budżetowych Gminy Pilchowice, wynagrodzeń i składek od nich naliczanych dotyczących Urzędu Gminy Pilchowice i jednostek budżetowych Gminy Pilchowice.

Pani Józefa Margiciok: W § 12 pisze się upoważnić Wójta Gminy do przekazania kierownikom jednostek budżetowych, a w § 13 do przekazania kierownikom jednostek

budżetowych. Jednostki organizacyjny, a jednostki budżetowe. Czy to chodzi o to samo?

Pani Skarbnik: § 12 brzmi w ten sposób: „upoważnić Wójta Gminy do przekazania kierownikom jednostek budżetowych Gminy Pilchowice uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w ramach rozdziału z wyjątkiem przeniesień wydatków, które zmieniałyby kwoty planowanych wydatków bieżących na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, bądź zmieniałyby kwoty planowanych wydatków majątkowych”. To jest kwestia przeniesienia.

Pani Józefa Margiciok: Mnie tylko chodzi o to , czy jednostki organizacyjny, a jednostki budżetowe, czy to jest to samo?

Pani Skarbnik: To jest to samo.

Pani Józefa Margiciok. Mnie się wydaje, że powinna być jedna forma.

Pani Skarbnik: RIO tego nie zakwestionowało.

Pan Piotr Ciupke: Czy mamy możliwość pracowania na projekcie budżetu, gdybyśmy go dzisiaj nie uchwalili dzisiaj?

Pani Skarbnik: Tak, dopóki nie uchwali się budżetu obowiązuje projekt budżetu.

Pan Piotr Ciupke: Dziękuję za odpowiedź. W takim razie z racji tego, że chciałem jeszcze z radnymi omówić sens budowy obiektu następnego w naszej Gminie za 2 000 000 zł (który ja uważam, że nie do końca jest sens budowy tego obiektu. Należy to naprawdę jeszcze przedyskutować) i proponuję wycofanie tego punktu z dzisiejszego głosowania i pracowanie na projekcie budżetu i przegłosowanie go ewentualnie w styczniu i zajęcie się tym na następnym Komisji Wspólnej.

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo budżet powinien być uchwalony do końca roku. Jeżeli nie zostanie uchwalony, mamy jeszcze czas do stycznia i wtedy pracujemy na projekcie budżetu . Uchwalanie budżetu w styczniu traktujemy jako ostateczność. Jeżeli nie uchwalimy go w styczniu , to Regionalna Izba Obrachunkowa będzie nam uchwałała budżet.

Pan Piotr Ciupke: Pani Skarbnik ja się z Panią w 100 % zgadzam i nie neguję tego co Pani mówi. Tak jak powiedziałem przed chwilą powinniśmy go w styczniu uchwalić, żeby mieć możliwość przedyskutowania wydatków związanych z budową klubu malucha w Żernicy.

Pani Skarbnik: Chciałam jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że projekt budżetu był analizowany przez wszystkie komisje, żadna z komisji nie wniosła uwag. Ostatecznie Komisja Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów wystosowała pismo o takiej treści:

Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów w dniu 26.11.2013 r., gdzie tematem było omówienie projektu uchwały

budżetowej na 2014 rok oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2014-2017 członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag.

Projekt uchwały budżetowej na 2014 rok został przyjęty jednogłośnie.

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2014-2017 został przyjęty następującym stosunkiem głosów: 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pan Piotr Ciupke: Czy mogę zadać teraz pytanie Przewodniczącej komisji budżetowej? Skoro wydała taką opinię jako Przewodnicząca wraz z swoją komisją, to pewnie wiedziała o tym, że klub malucha w Żernicy nie będzie kosztował 700 000 zł, tylko 2 000 000 zł w ciągu dwóch lat, i dlatego pozostali radni nie zostali przez Komisję Budżetu poinformowani o takich zmianach na najbliższe dwa lata i czym się kierowali uchwalając, czyli wydając pozytywną opinię nie konsultując tego z pozostałymi radnymi?

Przewodniczący Rady Gminy: Chciałem powiedzieć Panu Radnemu, że Komisja Budżetu jest niezależna i wydaje opinię w swoim imieniu. Jeżeli ktoś chce cokolwiek zmieniać w komisji to trzeba wstąpić do komisji budżetowej i ma się wtedy głos. Komisja tak zadecydowała i to jest opinia komisji, która tutaj jest. Ja myślę, że do tematu klubu malucha wrócimy jeszcze, ale Pan Radny składa wniosek formalny o uchwalenie budżetu na następny miesiąc. Jeżeli taki wniosek padnie poddam go pod głosowanie.

Pan Piotr Ciupke: Ja jako Radny Piotr Ciupke składam wniosek o przeniesieni dokumentu 12, czyli uchwalenie budżetu na 2014 rok na styczeń 2014 .

Pan Rajnard Dyrzka: Ja tylko powiem wszystkim radnym, że myśmy pracowali nad budżetem i dzisiaj mieliśmy go uchwalić i nie było żadnych głosów i teraz na dzisiejszej sesji dowiadujemy się, że tutaj jeden z radnych ma ogromne pretensję jeżeli chodzi o klub malucha. Jeżeli chodzi o klub malucha, to mogę powiedzieć jako długoletnie radny z Żernicy, że ten grunt, który został w tej chwili w miarę zagospodarowany, dzięki temu, że była inwestycja i zostało nawiezione po prostu jeden z najgorszych terenów w Gminie Pilchowice – wjazd od strony Smolnickiej do Żernicy był fatalny, zarośnięty, po prostu najgorszy teren w Gminie Pilchowice, dzięki ulicom i inwestycjom, które były robione przez Gminę w roku 2013 teren został w miarę doprowadzony i w tej chwili się ogromnie cieszę Panie Radny, bo na początku miało być to przedszkole kontenerowe. Ja ogromnie się cieszę Panie Radny, że jest taka możliwość i możemy to zmienić. Nie będziemy stawiać przedszkola kontenerowego, niech tam powstanie prawdziwy klub malucha, albo przedszkole w przyszłości. Zobaczmy co będzie. Ja już na samym początku widzę tylko negację i tylko problemy, i do komisji, gdzie ja pracuje w tej komisji. I widzę, że na ostatnią minutę. Jeszcze niedawno jak dzisiaj zostało powiedziane, że sesja nadzwyczajna została zwołana a propos tego gruntu. Co się okazuje dzisiaj? Mamy głosować nt. budżetu a Pan chce to wszystko rozwalić, przenieść za miesiąc. Po co, na co, dlaczego? Były spotkania komisji. Można było zwołać dużo więcej spotkań i trzeba było wtedy na komisji to dopracować, a nie tutaj na sesji. Dziękuję bardzo.

Pan Piotr Ciupke: Kolego Radny chciałem się odnieść do tego co Pan mówi: Zagospodarowanie gruntu nie ma nic do rzeczy co do budżetu. My mówimy

o wybudowaniu budynku za 2 000 000 zł dla potencjalnie 6 osób. O to chodzi. Remontujemy szkołę w Żernicy, po to, żeby było przedszkole i bardzo dobrze. Miałem obiekcje, co do przesuwania pieniędzy ze szkoły w Żernicy na budynek w Wilczy na salę balową, ale skoro sala też jest ważna zrobiliśmy to, choć uważam, że szkoła w Żernicy jest ważniejsza i przedszkole. To jest moje zdanie, ale zrobiliśmy, tak jak była tutaj propozycja Pani Wójt, ale co do klubu malucha, ja dostałem odpowiedź na swoją interpelację przed tą sesją i dlatego poruszam to na tej sesji. Nie mogłem wcześniej wiedzieć. Mam teraz na piśmie odpowiedź, że ma to kosztować 2 000 000 zł i naprawdę to jest wydatek- nie wiem, może radni z Żernicy o tym wiedzieli, może to konsultowali, ale ja jako radny z Pilchowic – nie wiem czy radni pozostali z Pilchowice i ze Stanicy wiedzieli o tym, że Gmina ma wydać 2 000 000 zł na budynek w Żernicy, co do końca ja uważam nie ma sensu budowa tego budynku dla 6 może 10 osób. Na dzień dzisiejszy mamy klub malucha w Wilczy, który ma 24 miejsca i z tego co mi wiadomo z Gminy Pilchowice jest 10 osób chętnych, ale tam były niskie nakłady i jest to świetna próba dla naszej Gminy – wypróbowanie tego pomysłu z klubem malucha. Pytanie, czy nie warto poczekać rok czasu i zobaczyć jak ten temat będzie się rozwijał, czy od razu inwestować 2 000 000 zł w budynek, który będzie trzeba również utrzymać, bo to nie jest kwestia wybudowania, ten budynek trzeba utrzymać, trzeba go ogrzać, trzeba zapewnić ludzi do obsługi tego budynku. To nie jest wydatek jednorazowy i to ponosi cała Gmina wszyscy mieszkańcy.

Pan Rajnard Dyrzka: Ja tylko się odniosę do tych 6 osób. Panie Radny, ja mogę tylko powiedzieć 6 osób teraz i jeszcze nie ma nic, bo Pan mówi teraz o dzieciach, bo jest tyle chętnych. Gdzie się mają zapisywać i do czego? Żernica ma ponad 3 000 mieszkańców.

Pan Piotr Ciupke: Kolego Radny nie będziemy się przekrzykiwać. Na Wilczy są 24 miejsca, jest 10 osób.

Pani Skarbnik: Ja jeszcze chciałam Państwu przytoczyć przepis mówiący o uchwalaniu budżetu. Art. 239 ustawy o finansach brzmi w ten sposób: Uchwałę budżetową organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje przed rozpoczęciem roku budżetowego, a szczególnie w uzasadnionych przypadkach nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego. W następnym artykule jest napisane: do czasu podjęcia uchwały budżetowej jednak nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej przedstawiony organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Pan Walter Kowol: To co Pani Skarbnik nam przedstawiała jest jak najbardziej słuszne. Myślę, że wszyscy się tu zebraliśmy, żeby ten budżet uchwalić. Chciałbym zwrócić na jedną rzecz, uwagę a mianowicie na to co się teraz stało, że mamy pretensje do siebie i pewne rzeczy są niewyjaśnione to też wynika z tego, że pewne rzeczy dostajemy na ostatni moment. Nie mamy czasu tego przanalizować, bo ja też jestem na tej liście interpelacyjnej odnośnie wyjaśnienia tego klubu malucha z Żernicy i faktycznie i tu są konkretne dane, o których kolega Ciupke mówił, gdzie chcemy podyskutować nad tym. Wcześniej nie było takiej możliwości. Nikt nie powiadomił radnych, że klub malucha będzie kosztował 2 000 000 zł. Nikt, ani na Komisji Wspólnej, ani wcześniej, żeby to było można przedyskutować, czy ewentualnie coś zrobić, a Panu Panie Radny Dyrzka z Żernicy gratuluję za upiększenie miejsca, czy zagospodarowanie miejsca za 2 000 000 zł. Gratuluję tego, bo ja uważam, że też są inne i potrzebniejsze rzeczy, które należałoby zrobić. Z pewnych rzeczy zrezygnowaliśmy już nie raz, bo nie było na to

funduszy. Teraz wydajemy dwa miliony na dzieci, które naprawdę nie wiadomo, czy będą uczestniczyły i czy w takiej ilości, żeby utrzymać ten obiekt.

Pan Rajnard Dyrszka: Ja tylko odpowiem, bo zostałem wywołany do tablicy. Panie Radny Kowol, Pan nie był Radnym, kiedy ja głosowałem za parkingiem w Stanicy. Bardzo się cieszę do dzisiaj, a ten klub malucha jeżeli coś tam powstanie, ja nie będąc radnym będę się bardzo cieszył, że miałem małą cegielkę, a nie chodzi o to, że tylko z pieniędzy gminnych będziemy stawiać, mają też być pieniądze pozyskane. My wszyscy się cieszymy, gdy cokolwiek zrobi się w Gminie Pilchowice z pieniędzy częściowo pozyskanych. I to nie małe kwoty czasem są.

Pan Walter Kowol: Chciałem się do tego Panie Dyrszka odnieść, bo tu nie sens, żeby sobie przedstawić pewne rzeczy. Niech Pan nie zapomina, że pozostali radni też, wszystkie prawie rzeczy, które są ważne; szkoła, przedszkole, dom kultury w Żernicy głosują za tym i nikt nie był przeciwko. I to chciałem tylko powiedzieć, że nie tylko w Stanicy, że Pan głosował, dziękuję Panu bardzo za to, że Pan głosował za parkingiem. My też głosujemy i uważamy, że sprawy ważne należy przegłosować i nie mamy żadnych pretensji do dróg, do rzeczy, które trzeba naprawdę dobrze zrobić na które mamy jakiś wpływ. Natomiast wydawanie dużej kwoty 2 000 000 zł na kolejną inwestycję w Żernicy, to trzeba przemyśleć. Jeżeli by to było uzasadnione, byłoby już 30 , czy 50 dzieci chętnych , to można byłoby to robić, bo wtedy byłby sens, ale nie wiemy do końca, czy będą chętni.

Przewodniczący Rady Gminy: Przypominam sobie dyskusje na początku kadencji, kiedy podnosiliśmy larum, że nie ma miejsc dla przedszkolaków , dla dzieci, gromy leciały tutaj, wszyscy wieszali psy na wójtowej, że nie ma tych miejsc. Teraz jak się okazuje, że się buduje, że te miejsca są zabezpieczone, to znowu jest źle, bo jest dobrze. I taka jest prawda. Tak było. Przypomnijcie sobie jak niektórzy radni tutaj na sesji rady mówili o braku miejsc. Dzięki temu, że zajęliśmy się tym sprawami są te miejsca do przedszkolaków. W momencie , kiedy wiek emerytalny kobiet został przedłużony do 67 lat zacznie brakować babć, które się opiekują dziećmi i te dzieci będą przyprowadzone właśnie do tego klubu malucha, będą przyprowadzone do przedszkoli. I my chcąc nie chcąc musimy się z tym problemem, nie my następni muszą ten temat podjąć.

Pan Piotr Ciupke: Odnosnie do tego co Pan mówi, że podnosiliśmy larum, owszem był problem z miejscami w przedszkolach. W pewien sposób został problem rozwiązany. Przyszły pieniądze zewnętrzne na tworzenie tzw. grup unijnych – też o tym wiemy , bo też za tym głosowaliśmy na tworzenie tych nowych miejsc, ale dalej podtrzymuje to co powiedziałem, stworzyliśmy klub dziecięcy w Wilczy, kosztował trochę więcej niż planowaliśmy. Wiemy, że nie ma takiego zainteresowania jakiego spodziewała się Gmina zapewniając tyle a tyle miejsc. Ja może zacytuję krótką odpowiedź z interpelacji: "Były zebrania w Żernicy, w Nieborowicach" (mam daty itd.)- „na zebraniach wstępnie deklarowało się o możliwości skorzystania z tej formy opieki nad dzieckiem na 36 osób obecnych na zebraniu na „tak” jest 6 osób , „raczej na tak” – 6 osób, „nie wiem” – 4. Dalej mówimy o tym , chodzi o stosunek wielkości inwestycji do zainteresowania. Jeśli będziemy mieli 40 miejsc w Żernicy i one będą wypełnione dziećmi z Gminy Pilchowice i rozwiąże to naprawdę problem opieki nad dziećmi – oczywiście, ale na dzień dzisiejszy tego nie mamy. Mamy Wilczę. Wypróbujmy ją przez rok i potem zadecydujemy, czy wydajemy 10 000 000 zł, przepraszam 2000 000 zł

w Żernicy, czy ich nie wydajemy. Wypróbujemy przez 1 rok szkolny w Wilczy klub malucha, ale wstrzymajmy się z tą inwestycją już teraz. To jest moja propozycja.

Przewodniczący Rady Gminy: o tym, że będzie budowany klub malucha w Żernicy wiadomo było bodajże od maja, czy od czerwca o ile dobrze pamiętam i jakoś nikt nie zadawał pytań, nikt nie pytał ile to będzie kosztowało. Przed budżetem tak samo, wiadomo było, że będzie ujęte w budżecie, też nie było takich pytań, możliwe, że były kiedyś pytania, bo te interpelacje to rozumiem, można było o dużo wcześniej zapytać jaki to będzie koszt. Ja myślę, że po prostu tutaj jest to specjalnie przygotowane, żeby budżetu dzisiaj nie uchwalić. Ja swoje zdanie mam troszeczkę inne.

Pan Piotr Ciupke: Panie Przewodniczący nie zgadzam się z Panem dlatego, że o klubie malucha mówiliśmy wcześniej niż w maju, bo chyba to był nawet marzec, czy kwiecień. Wracam z powrotem. Klub w kontenerach na tym terenie, który nie dało się sprzedać. Robimy na próbę, uda się będziemy coś myśleć. Nie wiem kto i kiedy podjął decyzję

o budowie budynku za 2000 000 zł. Jako radny nie zostałem o takiej zmianie poinformowany, może inni radni tak, ja nie zostałem o takiej zmianie poinformowany. Dowiedziałem się o tej inwestycji pytając o inne rzeczy w naszym dziale inwestycji. Mówię:- Jak będą wyglądały te kontenery w Żernicy?

-Nie będzie kontenerów, będzie budynek nowy, już jest projekt zlecony, już będzie to robione, będzie to kosztowało tyle i tyle mniej więcej, jest kosztorys inwestorski.

Pytam radnych: Czy wszyscy wiedzieli o tym? Może ja tylko nie wiedziałem, że przechodzimy z klubów malucha w kontenerach za 7 00 000 zł na budynek za 2000 000 zł. może radni mi odpowiedzą, że oni o tym wiedzieli, tylko ja o tym nie wiedziałem.

Przewodniczący Rady Gminy: Jeżeli chodzi o tę sprawę, to może warto było zapytać. Ja mam wiadomości tylko takie, że kontenery byłyby droższe niż taka budowa.

Pani Aleksandra Skwara: Witam Państwa bardzo serdecznie – Aleksandra Skwara – Referat Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego. Ja muszę odnieść się do tych rzeczy, które usłyszałam. Prawdą jest, że w marcu, to nawet ja na Komisji Wspólnej przedstawiałam informacje o klubach dziecięcych i rządowym programie „Maluch”. Była wtedy informacja o dwóch klubach dziecięcych, które planujemy w Wilczy i w Żernicy. W Wilczy mieliśmy adoptować pomieszczenie po byłym mieszkaniu, a w Żernicy budować nowy klub dziecięcy. W marcu, jak do 8 marca miałam składać wnioski, to nie byliśmy w posiadaniu projektów budowlanych ani na jeden ani na drugi obiekt. Z końcem kwietnia, początkiem maja jak dowiedzieliśmy się o wygraniu konkursu, że jeden i drugi wniosek przeszedł zleciliśmy opracowanie projektu budowlanego na jeden i drugi obiekt. Pierwszy projekt budowlany w Wilczy kosztował 38 000 zł, koszt inwestycji 532 000 zł + wyposażenie 33 000 zł + roboty konieczne, które wyszły niedawno. Zgodnie z umową o dofinansowanie podpisaną 22 lipca klub dziecięcy na Wilczy na 24 dzieci zostanie otwarty z początkiem stycznia, do 31 grudnia zgodnie z umową o dofinansowanie będzie zakończony. Jeżeli chodzi o klub dziecięcy w Żernicy, to koszt inwestycji, który przedstawiłam Państwu w marcu został policzony raz o metraż na 40 dzieci – 120 m² zgodnie z Rozporządzeniem, a po drugie ze wzoru matematycznego typowo, ponieważ z rządowego programu „Maluch” -17 000 zł jest na 1 dziecko, 14 000 zł na roboty budowlane, trzy (3 000 zł) na wyposażenie- to już są szczegóły.

17 000 zł x 40 dzieci = 680 000 zł, ale jest to dotacja na 2013-2014. Program rządowy

„Maluch” jest dotacją na rok budżetowy, więc cały koszt inwestycji w Żernicy nie był zaplanowany na 2013, więc zaplanowaliśmy, że w 2013 r. wykonamy tylko roboty za 388 572 zł. A tu znowu z obliczeń 70% dotacji, czyli 272 000 zł z budżetu Państwa i taką umowę mamy w ręce z 22 lipca podpisana, gdzie, koszt inwestycji miał wynosić 971 428 zł – dokładnie tak jak jest w WPF zapisane. Wynik ten wychodził z przeliczenia tych 680 000 zł 70 % + 30% wkładu własnego, stąd wyszedł wynik 971 428 zł. jeżeli chodzi o projekt budowlany na ten klub dziecięcy odebraliśmy go 10 listopada od wykonawcy. I tu pokazały się nam kosztorys inwestorski, ale ten projekt budowlany został kompleksowo, jakby zaplanowano w tym projekcie budowlanym nie tylko wykonanie samego budynku klubu dziecięcego i wyposażenia co finansuje program „Maluch”, ale jeszcze parkingi, dojazdy, chodniki, ogrodzenia, odwodnienie, plac zabaw i kontener kotłowni, zbiornik zewnętrzny na propan butan, ponieważ budynek ten ma być ogrzewany gazowo, stąd właśnie rozbieżność pomiędzy tym, co złożyliśmy w marcu, co zostało tylko obliczone tak z proporcji właściwie ilości dzieci, możliwości dofinansowania, a co jest teraz jeżeli widzimy kosztorysy inwestorskie. Tyle moich wyjaśnień.

Przewodniczący Rady Gminy: Czy Pani może jeszcze powiedzieć coś na temat kontenerów? Czy były jakieś zapytania odnośnie ceny itd?

Pani Wójt: Szanowni Państwo, właśnie w wydziale Inwestycji przeprowadzono takie porównanie i okazało się, że gdyby do tych kontenerów ograniczyć się tylko do tej powierzchni, gdzie byłyby dzieci, a my potrzebujemy jeszcze jakieś pomieszczenie gospodarcze dla personelu, który będzie w tym pomieszczeniu funkcjonować, to okazało się, że wcale nie jest to wydatek, który nam zmniejszy zasadniczo koszty i jest taki opłacalny i tymczasowy. Dlatego, że kontenery dla dzieci też muszą być określonych parametrów, tym bardziej, że to są dzieci od 1-3 roku życia. Nie są to takie dzieci, które da się do jakiego bądź kontenera. I w związku z tym padła decyzja porównania m² w takim pomieszczeniu i m² w pomieszczeniu wybudowanym w takiej też konstrukcji dosyć lekkiej, bo nie jest to budynek podpiwniczony, jest to budynek jednopiętrowy i na tej podstawie podjęto decyzję, że tak naprawdę nie podraża to w takim wymiarze kosztów, żeby nie było bardziej opłacalne. Tym bardziej proszę Państwa, że my tą trwałością projektu jesteśmy związani przez 5 lat. Jesteśmy społeczeństwem starzejącym się. Tak naprawdę ten budynek może być również przeznaczony na inne cele. Rządowy program „Maluch” ma zabezpieczyć wszystkie dzieci od 1-3 roku życia. My mamy parcie ze strony gmin sąsiednich, którzy chcą zapisać dzieci do tego Klubu malucha np. na Wilczy, ale na początku staliśmy na stanowisku, że to jest Klub malucha dla naszych dzieci. Tymczasem, my do przedszkoli ościennych odprowadzamy i to całkiem niezłe pieniądze - do Knuruwa i do Gliwic – w skali roku. To są porozumienia, gdzie płacimy tamtym gminom i miastom środki za to, że przebywają tam nasze dzieci. Tu jest tylko odwrócenie roli. Rządowy program ma zabezpieczyć wszystkie dzieci. To nie jest dofinansowanie tylko i wyłącznie dla dziecka naszego w Gminie, w związku z tym, jeżeli będzie ten nabór zabezpieczony dla naszych dzieci w 100%, będziemy mieć możliwość przyjmowania dzieci z zewnątrz w myśl zasady, że wszystkie dzieci są nasze. Koszty będą pokrywać rodzice tamtych ościennych gmin, będziemy też mieć spisane porozumienia stosowne. Decyzje o startowaniu w tym programie podejmowaliśmy po spotkaniach z mieszkańcami z rodzicami zainteresowanymi, którzy przyszli posłuchać tak jak i kiedyś przychodzili posłuchać rodzice o przedszkolu czym jest to przedszkole. Dzisiaj wiemy, że praktycznie każde dziecko od 3 roku życia w takim miejscu jak przedszkole

ma mieć swoją możliwość spędzania czasu i mówi się o tym mocno, że każde dziecko będzie miało mieć w przyszłym roku takie miejsce zabezpieczone. Program Maluch daje dzieciom 3 i 4 letnim, które nie znajdują miejsca w przedszkolu wskazanie tego miejsca właśnie w Klubie Malucha. Obserwujemy Gminę Miedźną, gdzie bardzo dobrze rozwija się nabór do tych klubów, gdzie to jest coraz to bardziej popularne, bo coś co na początku nie jest znane nie cieszy się taką popularnością, wręcz mam i głosy mieszkańców Pilchowic, że oni też chcą mieć w przyszłości Klub Malucha, więc nie rozumiem, dlaczego mielibyśmy się nie postarać, że teraz kiedy jest rządowy program, kiedy są na to środki, kiedy ktoś daje nam 272 000 zł w tym roku - bo w przyszłym roku będziemy mieć możliwość złożenia najprawdopodobniej kolejnego wniosku na tą drugą część na te środki z przyszłego roku, to nasuwa mi się pytanie: Kto nie skorzysta? Tym bardziej, że my jako Gmina Pilchowice byliśmy pokazani w rankingach jako jedna z najwyżej wypożyczonych gmin oprócz miasta Tychy i Zabrze. Tak, że pokazują nas jako wzór, jako gminy prorozwojowe, które otrzymują miano samorządu przyjaznego rodzinom. Z drugiej strony możecie Państwo kontynuować, do Państwa decyzja należy, czy chcecie nie wziąć tych 300 000 zł. Chciałam tutaj podkreślić, że to jest plac zabaw, to są drogi dojazdowe, to są rzeczy tj. plac zabaw, które robiliśmy z innych programów rządowych. Możemy na to pozyskać środki z małych projektów środki. To jest kolejne rozdanie. Zagospodarowanie terenów wokół tj. jakby drugi rzut. W pierwszym rzucie składamy budynek i już po przetargu wiemy, że budynek w stanie surowym zamkniętym będzie wynosić około 690 000 zł, czyli 200 000 zł mniej jak naprawdę planowaliśmy w budżecie. Możemy się tutaj cały czas spotykać i zastanawiać, czego nie robić, ale myślę, że Rada jest tutaj powołana do czegoś innego: co robić, jak działać, co przynosić, jak wychodzić naprzeciw potrzebom mieszkańców. Pani Radna Foit była na spotkaniu proponowała, żeby tutaj w Nieborowicach taki klub powstał, bo wiemy, że lokalowo, tam nawet jedna grupa siedzi dzisiaj na korytarzu i ma warunkowe dopuszczenie do tego, żeby korzystać z tego pomieszczenia. Tak, że wydaje mi się proszę Państwa, że nie ma się nad czym zastanawiać. Tu jest grupa przedszkolna, która ma warunkową możliwość korzystania. W każdej chwili Sanepid może powiedzieć, że nie, a jest to duża grupa, w dużej części składająca się z dzieci żernickich. Wczoraj byliśmy na spotkaniu – podsumowaniu projektu, rodzice już są zainteresowani, żeby taki klub w przyszłości powstał w Pilchowicach. Pięćdziesiątkę dzieci zapełniliśmy w dwóch oddziałach przedszkola z marszu, w kolejnym roku kolejną dwudziestkę. Jedyne problemy są w tym, że jest to jeszcze nowe, jeszcze nieznanne, co więcej to wręcz są postulaty, że gdyby było na 9 godzin, jeżeli część uruchomilibyśmy w formie żłobka, to będziemy mieć dużo dzieci. My chcemy, żeby to był Klub Malucha, bo w takim programie wystąpiliśmy, co wcale nie znaczy, że nie będziemy w przyszłości adaptować jakiegoś pomieszczenia na żłobek jak takie będą potrzeby ze strony rodziców, ale to jest rządowy program. We wszystkich szkołach powstałyby place zabaw. Teraz planujemy w miarę możliwości Kluby Malucha. Jeżeli Państwo zadecydują, że nie chcą Klubu Malucha w Żernicy, to związaliśmy się umową z rządowym programem - jeszcze raz podkreślam 272 000 zł. Jeżeli Państwa stać na to, żeby podarować i nie chcieć, bo mamy wystarczająco, to już od Państwa zależy.

Pan Piotr Ciupke: Odniosę się do tego co Pani mówi. Mówiliśmy o 120 m w Żernicy. Ja mam podane tu w odpowiedzi na interpelację, że ma być tak: obliczenia na 103 m² dla 40 dzieci, powierzchnia całkowita Klubu Malucha w Żernicy tj. 366 m. pytanie te ponad 200 m to są pomieszczenia dla obsługi, czy to są pomieszczenia dla klubu?

Pani Wójt: Wymogi są proszę Państwa. My mówiliśmy o przeliczeniu na metr w pomieszczeniu dziecka. Natomiast wymogi są i ciągów ewakuacyjnych przy takich małych dzieciach, czyli szerokościach korytarzy. Są tam też pomieszczenia biurowe. Jest to budynek jednokondygnacyjny, jednopiętrowy. Nie ma drugiego piętra. Jest dach dostosowany do naszych wymogów planów zagospodarowania przestrzennego. Budynek w przyszłości może spełniać różne funkcje. Będzie w przyszłości budynkiem, który być może zadecyduje się, że będzie spełniał inną rolę. Będzie to przymnożenie i zaspokojenie potrzeb mieszkańców, którzy te potrzeby zgłosili. Chociażby tworzenie miejsc pracy dla naszych mieszkańców, Państwo tworzą zabezpieczenie dla dzieci, tworzą samorząd przyjazny rodzinie lub nie.

Pan Piotr Ciupke: Rozumiem, że pomieszczenia biurowe nie będą ogrzewane, ponieważ ogrzewanie mamy wyliczone na 103 m² kosztem 10 000 zł, powierzchnia 366, 200 m nie grzejemy. Ja nadal uważam, że powinniśmy wypróbować Klub Malucha w Wilczy. Dalej uważam, że to jest bardzo duży koszt mimo dopłat zewnętrznych. Te dopłaty są do zapisanych dzieci, korzystających z klubu, czy to jest dotacja niezależnie, czy te dzieci będą, czy ich nie będzie.

Pani Aleksandra Skwara: Ta dotacja jest na utworzenie miejsc dla dzieci, nawet jeżeli tych dzieci nie będziemy mieć chętnych. Po prostu tworzymy 24 miejsca na Wilczy. Jeżeli chodzi o umowę do Żernicy. To na dzień dzisiejszy mamy umowę na 272 000 zł, którą musimy w tym roku wykorzystać. Jeżeli chodzi o przyszły rok 2014, to w marcu składamy nowy wniosek na kontynuację i możemy pozyskać kolejne 680 000 zł.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 3 minuty przerwy.

Pan Piotr Ciupke: Składam wniosek formalny o przełożenie głosowania nad budżetem na styczeń 2014 rok.

Za przyjęciem wniosku Radnego głosowały 4 osoby. Przeciw było 8 osób. Wstrzymały się 2 osoby.

Uchwała LI/443/13 w sprawie budżetu gminy na 2014 rok została podjęta następującym stosunkiem głosów: 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw” (Pan Piotr Ciupke), 5 głosów „wstrzymujących się”

Pan Piotr Ciupke: Chciałbym złożyć wniosek o wpisanie mnie z imienia i nazwiska, że byłem przeciwko temu budżetowi).

23. Wniosek Wójta w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2014-2017. /Dok13/.

Pani Skarbnik: Szanowni Państwo projekt uchwały zawiera Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2014-2017 zgodnie z tabelą nr 1 do niniejszej uchwały. Wykaz przedsięwzięć planowanych do realizacji w latach 2014-2017 zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały. Upoważnia się Wójta Gminy Pilchowice do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w ust. 2. Chodzi tutaj o załącznik nr 1. Określa się limit zobowiązań z tytułu umów,

których realizacja w roku budżetowym i w latach 2015-2016 jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i których płatność wykracza poza rok budżetowy do kwoty 20 000 000 zł.

Limit określony w ust. 1 obejmuje wydatki bieżące, a w szczególności w zakresie:

- utrzymania i remontów dróg,
- gospodarki komunalnej i ochrony środowiska,
- usług niezbędnych dla zapewnienia funkcjonowania Urzędu Gminy Pilchowice i jednostek budżetowych Gminy Pilchowice,
- wynagrodzeń i składek od nich naliczanych dotyczących Urzędu Gminy Pilchowice i jednostek budżetowych Gminy Pilchowice.

Upoważnia się Wójta Gminy Pilchowice do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 i 2.

Traci moc Uchwała Nr XXXIII/277/12 Rady Gminy Pilchowice z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2013 – 2016.

Jeżeli chodzi o tabelę nr 1 - rok 2014 został dostosowany do budżetu tzn. dochody, wydatki, wynik budżetu, dochody i rozchody w 2014 roku są zgodne z uchwałą budżetową. Kwota długu na 2014 rok wynosi 4 216 943 zł. W tabeli pokazane są również wskaźniki: wskaźnik wynikający z art. 169 , który w 2014 roku nie obowiązuje, aczkolwiek jest on tutaj wykazany (mamy program narzucony przez RIO, który liczy jeszcze ten wskaźnik) i wskaźnik ten wynosi 2,16 %, gdzie graniczny wskaźnik wynosi 15%. Wskaźnik wynikający z art. 170 starej ustawy o finansach publicznych, gdzie wskaźnik ten wynosi 13,69 %, gdzie graniczny wskaźnik długu wynosi 60%, czyli jesteśmy daleko do tego granicznego wskaźnika .W 2014 roku obowiązuje relacja wynikająca z artykułu 243. Jest ona spełniona. Spełniona jest wtedy jeżeli lewa strona tej relacji jest mniejsza aniżeli prawa strona. W naszym przypadku, lewa strona relacji wynosi 2,16%, po prawej stronie, to jest kwota 15,03%. Relacja jest spełniona . Lewa strona wzoru jest mniejsza niż prawa. Jeżeli chodzi o załącznik do projektu WPF są wykazane przedsięwzięcia, w których określone są limity na 2014, 2015 ,2016, 2017 rok. Przedsięwzięcia te dzielą się na przedsięwzięcia w ramach wydatków bieżących i w ramach wydatków majątkowych. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to występują przedsięwzięcia: Pilchowickie przedszkola dla każdego dziecka - to jest przedsięwzięcie realizowane w latach 2012 – 2014, gdzie łączne nakłady wynoszą 421 004 zł , limit na 2014 rok 16 839 zł i limit zobowiązań 16 839 zł.

Kolejne przedsięwzięcie: projekt Doskonali nauczyciele w gminie Pilchowice. Jest to przedsięwzięcie realizowane w okresie 2013 - 2015. Łączne nakłady wynoszą 228 088 zł. Limit na 2014 rok - 141 875. Limit na 2015 - 43 634 zł. Limit zobowiązań 185 509 zł.

Przedsięwzięcie Wiejskie szkoły- światowy poziom nauczania. Okres realizacji 2013-2015.Łączne nakłady: 434 498 zł. Limit na 2014 rok- 193 213 zł. Limit na 2015 rok - 97 378 zł. Limit zobowiązań - 290 591 zł.

Mała gmina – wielkie talenty. Okres realizacji 2013-2015. Łączne nakłady – 420 392 zł. Limit na 2014 rok - 190 210 zł. Limit na 2015 rok – 107 908 zł. Limit zobowiązań - 298 118 zł.

Budowa sieci szerokopasmowej dla społeczeństwa informacyjnego na terenie gmin Górnego Śląska. Okres realizacji 2011-2014. Łączne nakłady – 253 141 zł. Limit na 2014 rok - 230 464 zł. Limit zobowiązań -230 464 zł.

Budowa targowiska w sołectwie Pilchowice. Okres realizacji 2013-2014. Łączne nakłady – 1 100 000 001 zł. Limit wydatków na 2014 rok – 1 037 501 zł. Limit zobowiązań -1 037 501 zł.

Przebudowa pomieszczeń świetlicy wiejskiej w Wilczy. Okres realizacji 2010-2014. Łączne nakłady – 1 022 489 000 zł. Limit wydatków na 2014 rok – 697 469 zł. Limit zobowiązań -697 469 zł.

Doskonali nauczyciele w gminie Pilchowice. Okres realizacji 2013-2015. Łączne nakłady – 10 000 zł.

Światowe szkoły- światowy poziom nauczania. Łączne nakłady 14 000 zł.

Mała gmina – wielkie talenty. Wydatki majątkowe - 11 000 zł.

Przebudowa Domu Kultury w Żernicy. Okres realizacji 2013-2014. Łączne nakłady – 914 135 zł. Limit wydatków na 2014 rok – 689 135 zł. Kwota zobowiązań - 689 135 zł.

Termomodernizacja Zespołu Szkolno Przedszkolnego w Żernicy. Okres realizacji 2013-2015. Łączne nakłady – 2 277 037 zł. Limit wydatków na 2014 rok – 615 316 zł. W 2015 r – 1 221 721 zł. Limit zobowiązań 1 837 037 zł.

Budowa oraz wyposażenie klubu dziecięcego w Żernicy Okres realizacji 2013-2014. Łączne nakłady – 1 036 428 zł. Limit wydatków – 582 856 zł. Limit zobowiązań - 582 856 zł.

Modernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Żernicy – I etap wymiana pokrycia dachowego. Łączne nakłady – 950 000 zł. Limit wydatków 2014 r – 50 000 zł. Limit wydatków 2015 r – 900 000 zł. Limit zobowiązań 950 000 zł.

Uchwała LI/444/13 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pilchowice na lata 2014-2017 została przyjęta następującym stosunkiem głosów: 10 głosów „za”, 4 „wstrzymujące się.”

24. Wniosek Wójta w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji osobom fizycznym zakwalifikowanym do udziału w Programie usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Pilchowice. /Dok14/.

Uchwała LI/445/13 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji osobom fizycznym zakwalifikowanym do udziału w Programie usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Pilchowice została przyjęta jednogłośnie.

25. Informacja Wójta z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji i z pracy w okresie międzysesyjnym.

W tym momencie sale obrad opuścili radni Pan Piotr Madeja i Pan Jerzy Kurzal .

Pani Wójt: Zarządzenia Wójta jako organu wydane w okresie międzysesyjnym zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Uchwały podlegające ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego to: Nr XLVIII/419/13 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Gminie Pilchowice.

Nr XLVIII/420/13 w sprawie podatku od nieruchomości na terenie Gminy Pilchowice.

Nr XLVIII/421/13 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Pilchowice.

Nr XLVIII/422/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Nr XLVIII/426/13 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji osobom fizycznym zakwalifikowanym do udziału w Programie usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Pilchowice.

zostały ogłoszone 19 listopada 2013 roku. Wchodzą w życie po 14 dniach od daty ogłoszenia

Nr L/429/13 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Klubie Dziecięcym Numer 1 w Wilczy.

Nr L/431/13 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji osobom fizycznym zakwalifikowanym do udziału w Programie Ograniczenia Niskiej Emisji dla Gminy Pilchowice.

zostały ogłoszone 3 grudnia 2013 roku.
Pozostałe uchwały weszły w życie z dniem podjęcia.

Przetargi w okresie międzysesyjnym:

Budowa oraz wyposażenie klubu dziecięcego w Żernicy. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z budową klubu dziecięcego w Żernicy na działce nr 812/8 usytuowanej w Żernicy u zbiegu ul. Szafranka i Górnicy. Wybór oferty: Zakład Produkcyjno-Remontowo-Budowlany Artur Marcinek z Wodzisławia Śląskiego. Kwota 690 881, 21 zł.

Przebudowa kotłowni w świetlicy wiejskiej w Wilczy. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową kotłowni wraz z montażem kotła c.o. , remontem klatki schodowej oraz pomieszczeń socjalnych budynku świetlicy wiejskiej w Wilczy, przy ul. k. Miarki 123. Wybór oferty Hunger bud sp. z o. o. Katowice. Kwota 62 625,15 zł.

Przebudowa domu kultury w Żernicy. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową , remontem domu kultury w Żernicy przy ul. Szafranka 9 . Wybór oferty: Przedsiębiorstwo Budowlane mgr inż. Władysław Górski. Racibórz. Kwota 418 932,44 zł.

Spotkania w okresie międzysesyjnym:

- 13.11.2013 Uroczysta Sesja Powiatu Gliwickiego z okazji 15 – lecia Powiatu
- 14-15.11.2013 Ćwiczenia obronne „PIAST 2013”
- 16.11.2013 Wręczenie upominków od Gminy Pilchowice dla dzieci z Zespołu „PERŁA” z miejscowości Dolina i Kałusz – obecna Ukraina /Świętochłowice/

- 17.11.2013 Zakończenie sezonu lotowego w 2013 r. Polskiego Związku Hodowców Gołębi Poczтовых – Oddział Pilchowice /Żernica – repr. Przewodniczący Rady/
- 21.11.2013 Obchody Dnia Pomocy Społecznej w Toszku /repr. Kierownik OPS/
- 21.11.2013 Wręczenie wyróżnienia s. Żernica w konkursie „Najpiękniejsza Wieś Województwa Śląskiego” /Urząd Marszałkowski Katowice/
- 22.11.2013 Udział w spotkaniu Zarządu Śląskiego Związku Piłki Nożnej Podokręg Zabrze /Sieroty/ repr. W. Ilków
- 24.11.2013 Konkurs dla rolników z Gliwic i powiatu gliwickiego pt. „Bezpieczna praca w gospodarstwie rolnym” oraz Konkurs dla Sołtysów powiatu gliwickiego pt. „Sołtys – doradca rolników” /Zamek w Toszku/ Sołtys Pan Alfred Wilczek – otrzymał odznaczenie Ministra Rolnictwa - za zasługi dla rolnictwa.
- 27.11.2013 Spotkanie podsumowujące działalność Lokalnej Grupy Działania „Spichlerz Górnego Śląska” /Urząd Gminy w Wielowsi/
- 28.11.2013 Nadzwyczajna Sesja Rady Gminy Pilchowice
- 29.11.2013 Podpisanie umowy dot. otrzymanego wyróżnienia dla Sołectwa Żernica w konkursie „Najpiękniejsza Wieś Woj. Śląskiego” /Urząd Marszałkowski/
- 30.11.2013 Spotkanie Barbórkowe w KWK „Sośnica – Makoszowy”
- 01.12.2013 Koncert adwentowy pt. „Jezus Księżę Pokoju” /Centrum Edukacyjne im. Jana Pawła II w Gliwicach/
- 03.12.2013 Posiedzenie Zgromadzenia KZK GOP /Katowice/
- 03.12.2013 Obiad Jubilacki w KWK Knurów – Szczygłowice
- 07.12.2013 Biesiada Górnicza /sala OSP w Żernicy/
- 07.12.2013 Uroczysta Gała OBIEKTYWY SFERY 2013 /Miejskie Centrum Kultury w Rudzie Śląskiej Nowym Bytomiu/
- 08.12.2013 V Pilchowicki Jarmark Bożonarodzeniowy /RSP Pilchowice/
- 09 – 10.12.2013 Regionalne Spotkanie Liderów Odnowy Wsi /Częstochowa/
- 10.12.2013 Spotkanie przedszkolaków z terenu Gm. Pilchowice przy stajence
- 12.12.2013 Przegląd dróg powiatowych dofinansowanych w roku 2013 ze środków Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych /Żernica/

- 12.12.2013 Udział w spotkaniu w związku z opracowanym projektem Programu Restrukturyzacji Kompanii Węglowej S.A. na lata 2014-2020 w Katowicach /reprez. M. Wymysło/
- 12.12.2013 Uroczysta Sesja Młodzieżowej Rady Gminy
- 12.12.2013 Spotkanie opłatkowe w Knurowie pod duchowym przewodnictwem Jego Ekscelencji Księdza Biskupa Gerarda Kusza /Zarząd Powiatowego Związku OSP RP/
- 13.12.2013 Walne Zebranie Członków Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego /Gliwice/
- 14.12.2013 Konkurs Recytatorski w Żernicy organizowany przez DFK/ reprez. Sekretarz/
- 14.12.2013 Spotkanie opłatkowe NZOZ Żernica /reprez. W. Ilków/
- 16.12.2013 Spotkanie opłatkowe podsumowujące działalność Fundacji LGD Spichlerz Górnego Śląska w roku 2013 oraz omówienie planu działania Fundacji na rok 2014 /Rudziniec, reprez. M. Wymysło/
- 16.12.2013 Uroczyste podsumowanie konkursu „Powiat Przyjazny Środowisku” /Zamek w Toszku, reprez. K. Szołtysik/
- 16.12.2013 Spotkanie opłatkowe Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych /UG Pilchowice/
- 16.12.2013 Spotkanie Świąteczno – Noworoczne członków ZNP /ZS Pilchowice/ Złote Odznaki ZNP otrzymali: P. Regina Królicka i P. Ryszard Osuch
- 17.12.2013 Spotkanie opłatkowe Pilchowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego /Stara Szkoła w Nieborowicach/
- 17.12.2013 Wigilijne Spotkanie z rodziną /DPS Pilchowice/
- 18.12.2013 Spotkanie opłatkowe /ZS Pilchowice/

We wszystkich sołectwach Gminy Pilchowice odbyły się prelekcje pn. „Bezpieczne poruszanie się po drogach w Gminie Pilchowice” prowadzone przez funkcjonariuszy policji z Komisariatu w Knurowie.

Pani Wójt: Wpłynął przyjemny wyraz, którym objął nasz mieszkaniec, również Państwa działania, bo dla Radnych gminy również dla Sołtysa wsi Pilchowice za widoczne efekty pracy, dla dobra jej mieszkańców, przy okazji chcę wyrazić uznanie dla Pani Wójt, dla Rady Gminy dla Sołtysa naszej wsi Pilchowice za widoczne efekty pracy, dla dobra jej mieszkańców na uwagę zasługują nie tylko efekty w wymiarze materialnym, lecz również inicjatywa działalność w zakresie organizacji i oprawy obchodów rocznicowych związanych z historią, kulturą naszego regionu.

Przewodniczący Rady Gminy: Chciałbym tylko dodać, bo pani Wójt się nie pochwaliła, że otrzymała zaproszenie od Prezydenta Polski na uroczystości barbórkowe do Pałacu Prezydenckiego w Warszawie.

W tym momencie salę obrad opuścili Radny Pan Joachim Urbańczyk, a następnie Pan Rajnard Dyrszka

26. **Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.**

Pan Józef Nierychło: Mam uwagi od mieszkańców. Chodzi o dzieci, które poruszają się do szkoły ze szkoły i o rodziców dowożących dzieci i odbierających dzieci ze szkoły. Mamy ulicę jednokierunkową od Bogackiego, z jednej strony mamy znak droga dla rowerów, po drugiej stronie nie mamy tego znaku. Była to droga zamknięta, obecnie stała się drogą jednokierunkową. Niektórzy mieszkańcy dowożący dzieci do przedszkola zatrzymują się naprzeciw drzwi budynku przedszkola i jadą nie w kierunku szkoły, a w kierunku rynku. Dzieci, które idą do szkoły całą ulicą, samochody jadą pół metra od nich. Dzieci zostają ochlapywane. Zgłosiłem to do Urzędu Gminy. Czekam 2,5 roku, żeby ten znak powstał *droga do rowerów*. Tłumaczą, że będzie reorganizacja ruchu. Ja uważam, że jeżeli ten znak już kiedyś tam był, to nie trzeba żadnej reorganizacji ruchu, żeby powstał. Kiedy były mandaty przed szkołą, to w ciągu trzech dni powstała reorganizacja ruchu przed szkołą i została tam zrobiona droga jednokierunkowa. Zapomniano jednak, iż wyjeżdżając z drogi jednokierunkowej nie ma znaku „trójkąta”. Ktoś jadąc od Wielopola w kierunku przedszkola nie zatrzyma nam się i może spowodować wypadek.

Druga sprawa: Od strony Stanickiej jadąc obok stawów jest rozwidlenie obok krzyża. Jedna droga prowadzi na ul. Wielopole, druga droga w kierunku szkoły prowadzi. Jeżeli się nie zatrzymamy, to jest po nas. W Pilchowicach jeździ się na oko. Jeżeli droga jest szersza, to mam pierwszeństwo. Zwróciłem się do policji. Jeżeli nie ma znaku obowiązuje reguła prawej ręki. Zastosujcie tam kierunek prawej ręki. Nie ma co czekać. Jest to wina powiatu. Brakuje znaku „trójkąta” na ul. Górniczej, od strony Bierawki na ul. Powstańców, Sadowa, Spółdzielcza wyjazd od Biedronki. Uważam, że znaki „stop” i „trójkąt” dla bezpieczeństwa są najważniejsze. Chciałbym, żeby te znaki tam powstały dla dobra mieszkańców, dla dobra dzieci.

Pan Piotr Ciupke: Kończąc temat uchylonej uchwały na dzisiejszej sesji, żeby zapobiec w przyszłości takim sytuacją, które są radnym, Wójtowi i przedsiębiorcom naszym w Pilchowicach nie potrzebne jeżeli to dotyczy przedsiębiorców czy była praktycznie była zabezpieczona hipoteka i na jakich działkach? – pytanie do Pani Wójt

Pani Wójt: Na pewno była zabezpieczona, nie powiem Panu z pamięci na jakich działkach, ale była zabezpieczona hipoteka. Pani Gabriela Kaleta to przygotowywała w związku z tym może Pan zajrzeć. Jeżeli kogoś wiążemy umową, to mu na te dwa lata musimy dać gwarancje. Pani Gabriela Kaleta przygotowała wszystkie formalne strony. Było tu dzisiaj wystąpienie Pana, który w jakimś stopniu wyraził swoje rozżalenie. Nie chcę tutaj polemizować. My kupujemy całość działki. Mamy prawo do pierwokupu, my

sobie nie wyłączmy dróg, czy kawałków, które nam nie pasują, ani nie kupujemy kawałka oznaczonego tylko i wyłącznie pod działkę budowlaną. My mieliśmy prawo pierwokupu do całości, w związku z tym przeliczenie m² musiało być co do całości, stąd też nie było to przygotowywane przez 3 minuty. Rzecznik musiał określić koszty działek w miejscowości Nieborowice, koszty netto. To wszystko Pani Kaleta przygotowała. Tutaj mieliście okazję poznać jakby jedną stronę. Mieliśmy też opinie dwóch kancelarii prawnych, o czym Pan Porwoł mógł nie wiedzieć, w związku z tym posiłkowaliśmy się tutaj inną kancelarią prawną. Ale to są też zasady naszego działania profesjonalnego Urzędu. Nie wiem dlaczego - mogę zadać retoryczne pytanie- sprzedaż działek w tej samej cenie gminie, czyli mieszkańcom się przedsiębiorcy nie opłaca, a sprzedaż drugiemu przedsiębiorcy się opłaca. I te pieniądze, i te pieniądze są chyba takimi samymi pieniędzmi. My kupowaliśmy dla mieszkańców. Państwo kupowali dla mieszkańców. Nie na to, żeby prowadzić na tym działalność gospodarczą, pomnażać, sprzedawać więcej. To jest myślenie niestety tylko i wyłącznie dewelopera i przedsiębiorcy. My mamy patrzeć wydatku majątkowego, przynależności majątku również dla następnych pokoleń i to co Pan tutaj wspominał ważnego celu publicznego, czyli pomiędzy Pilchowicami a Żernicą posiadania gminnej ziemi, na której w perspektywie ma prawo coś powstać, choćby wspólny klub malucha. To jest oczywiście przykład, proszę tego nie brać pod uwagę. W związku z tym Państwo też, jako radni reprezentują interesy mieszkańców, obywateli. I tutaj w naszym rozumieniu osób publicznych zabezpieczamy interesy tych obywateli. Nie możemy patrzeć na jednego przedsiębiorcę. Czy on coś zyska, czy nie. My patrzymy tutaj jako osoby, które zostały ze społecznego wyboru powołane na stanowiska radnych na cel ogólnospołeczny.

Ja rozumiałam dzisiaj wypowiedź Pana Porwoła, natomiast proszę państwa przygotowujemy się do pewnych rzeczy dosyć profesjonalnie i chcę, żebyście Państwo mieli tego świadomość. Natomiast dziwić może kolejny fakt, że w sobotę ta umowa uległa rozwiązaniu, a my otrzymaliśmy kopie dokładnie w poniedziałek po Państwa sesji, po godzinie 14:00 mimo tego, że Pan Porwoł był na tej sesji i równie dobrze mógł nam jej oszczędzić mówiąc, że umowa uległa rozwiązaniu, że jest kolejny akt notarialny. Pozostawiam to Państwa rozważaniu i bez jakiegokolwiek komentarza z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Pan Piotr Ciupke: Nie chcę komentować też wystąpienia Pana Porwoła. Nie jestem z nim związany w żaden sposób jeśli chodzi o tę ziemię. Mam jeszcze pytanie do Radcy Prawnego. Czy jest racją to, że w przypadku zabezpieczenia hipoteką musi być uchwała Rady Gminy? Mówię o przyszłości, jeszcze mamy rok działania w tej grupie, różne sytuacje mogą się zdarzyć, żebyśmy też wiedzieli.

Radca Prawny Pan Łukasz Obremski: W pierwszej kolejności odpowiadając na pytanie chciałbym wskazać, że jeżeli mówimy o konkretnej sytuacji i konkretnym przepisie art. 601 kodeksu cywilnego jak dobrze pamiętam. On mówi o zabezpieczeniu, nie wskazuje w jaki sposób ma być to zabezpieczenie dokonane, mówię o tym, żeby skorzystać z prawa do zapłaty ceny, tak jak w tej umowie, była tam odroczone płatność - żeby skorzystać z tego prawa trzeba zabezpieczyć, ale przepis nie mówi o tym w jaki sposób to zabezpieczenie powinno wyglądać, tak, że wszelkie formy prawem dopuszczalne są zabezpieczające a w przypadku ewentualnego sporu co do tego, czy te zabezpieczenie jest realne i czy te zabezpieczenie jest wystarczające, to jest kwestia ewentualnie sądowa. W mojej ocenie, już wybiegając do przodu każdy sąd przyjmie, że jednostka

samorządu terytorialnego jako podmiot wypłacalny zabezpieczenie jakiegokolwiek będzie tym zabezpieczeniem wystarczającym dla zapłaty ceny.

Pan Piotr Ciupke: Ja zapytałem, czy jest potrzebna uchwała w celu ustanowienia hipoteki?

Radca Prawny Pan Łukasz Obremski: W mojej ocenie, nie ma każdorazowo takiej konieczności, aby uchwałę podejmować, natomiast tutaj żeby precyzyjnie odpowiedzieć również na podstawie analizy ewentualnego orzecznictwa w tym zakresie, to pozwolę sobie odpowiedzieć na to pytanie szczegółowo na najbliższej sesji. Natomiast w mojej ocenie na gorąco odpowiadając uważam, że nie ma takiej konieczności.

Pan Piotr Ciupke: Dziękuję, oczekuję tej odpowiedzi.

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Pan Sylwester Ciukaj: Witam Panią Wójt, Pana Przewodniczącego, Wysoką Radę, przyszedliśmy tutaj razem z moim zastępcą Aleksandra Kłonicą z pomysłem o organizację turnieju piłki siatkowej. W poprzedniej kadencji zawiązała się współpraca między Młodzieżową Radą Gminy Pilchowice, a miastem Gliwice, ale z przyczyn takich, że zmienił się zarząd nie doszło do organizacji tego turnieju, w poprzedniej kadencji chcieliśmy też zorganizować taki turniej. W tej kadencji zawiązała się współpraca między naszą radą, radą Toszka i Gliwic. Wpadliśmy na pomysł, aby zorganizować turniej piłki siatkowej pomiędzy samorządowcami młodszymi, a Wami. Czy Państwo jesteście chętni w organizacji tego przedsięwzięcia i gry?

Przewodniczący Rady Gminy: Myślę, że to jest poważna oferta, dobry pomysł, ale musimy to przeanalizować. Myślę, że w styczniu wrócimy do tej sprawy.

Pan Józef Nierychło: Ja jako Sołtys prowadziłem taka siatkówkę. To był turniej ulic.

Pan Piotr Ciupke: Z racji tego, że wczoraj nie mogłem uczestniczyć w spotkaniu opłatkowym, chciałbym wszystkim radnym życzyć zdrowych, pogodnych Świąt, wszystkiego najlepszego w Nowym Roku, oby ta współpraca w przyszłym roku nadal układała się tak dobrze jak teraz. Aby Sesje były treściwe i dyskusyjne.

Pani Maria Kaszek: Chcę podziękować wszystkim, którzy zorganizowali wczorajsze spotkanie opłatkowe. Dwa lata była wyłączona ul. Wysoka z powodu mostu. Chcę powiedzieć, że prace tam są bardzo zaawansowane, prowadzi to Kopalnia Szczygłowice. Wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że te prace postępują, serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy: Byliśmy obejrzyć z Panią Marią Kaszek Spółdzielnię Socjalną w Strzelcach Opolskich. Jestem zaskoczony i zbudowany tym co oni zrobili tą spółdzielnią. Zatrudniają 24 osoby. Obrót 2 000 000 zł. Utrzymują się, działają bardzo dobrze. Zajmują się cateringiem. Wydają 600 obiadów codziennie, mają dwa punkty gastronomiczne przy obiektach. Oczywiście też chciałem złożyć najserdeczniejsze życzenia na te Boże Narodzenie, żeby święta minęły spokojnie w rodzinnym gronie i życzę wszystkiego najlepszego na Nowy Rok 2014 sukcesów, spokoju.

Pan Piotr Ciupke: Zwracają uwagę rodzice i dzieci z naszego gimnazjum, że w gimnazjum jest zimno. Nie wiem, czy było tak zawsze, czy jest tak teraz, ale ta temperatura tam jest niespecjalna. W podstawówce ponoć jest w porządku, a gimnazjum jest niedogrzone. Czy struktura ścian jest taka?

Pani Wójt: Myślę, że jako rodzice, to trzeba dyrektorowi zgłosić. My nie mamy zgłoszenia awarii na ogrzewaniu w szkole.

Przewodniczący Rady Gminy: Chciałem zgłosić. Na Wilczy zamontowano nowe oświetlenie – dzwonki. Dwa z trzech nie świecą. Chciałbym, aby osoby odpowiedzialne za to sprawdziły to.

Pani Wójt: Ja chciałam podziękować wszystkim Sołtysom i radom sołeckim, które się włączyły w strojenie choinek, przygotowanie świątecznego wystroju w miejscowościach. Do wszystkich Sołtysów kieruję te słowa podziękowania. Serdecznie dziękuję za to, że Państwo się w to zaangażowali. Z mojej strony również życzę Państwu radosnych, wesołych Świąt i szalonego Sylwestra a nade wszystko Błogosławionego Nowego Roku.

Przewodniczący Rady Gminy: Chciałem powiedzieć, że przysłało do Rady bardzo dużo życzeń min od posała Pana Kazimierczaka, ze szkół, przedsiębiorstw, Powiatu Gliwickiego.

Dziękuję za przygotowanie budżetu. Dziękuję radnym tym, którzy głosowali za budżetem. Zagłosowaliście za inwestycjami, które są naprawdę niezbędne w naszych sołectwach. Ci, którzy się wstrzymywali, co głosowali przeciw. Trzeba pomyśleć, czy są za, czy przeciw. Teraz nie wiemy dokładnie czy są za tymi inwestycjami. Ja gratuluję przygotowania budżetu i dziękuję za to, że rada przyjęła budżet.

27. Zamknięcie obrad.

Niniejszą sesję rozpoczętą o godzinie 15:00 w budynku Przedszkola w Nieborowicach

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Ogórek zakończył o godzinie 19:30

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Wzorek

